РЕШЕНИЕ

«07» августа 2020г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя Комиссии:	<…> -	заместителя руководителя управления;
Членов Комиссии:	<…> -	начальника отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;
	<…>-	ведущего специалиста – эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 042/05/5-969/2020, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Агро» (ИНН 4205046162, КПП 420501001, ОГРН 1034205030749, создание юридического лица 20.02.2003, юридический адрес: 654066, Кемеровская область, г.Кемерово, ул. Пчелобаза, строение 15, далее по тексту – ООО Агро») по признакам нарушения пункта 1 части 2, пункта 1 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

при участии представителей ООО «Шумахер» <…> (доверенность б/н от 30.05.2019), <…> (доверенность б/н от 03.02.2020) путем видеоконференцсвязи,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «Шумахер» (далее – ООО «Шумахер») (вх. от 21.05.2020 № 2305) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «Агро» при размещении рекламы в газете «Эхо».

Из представленных заявителем экземпляров газет «Эхо» № 5 от 07.02.2020, № 6 от 14.02.2020 следует, что на 24 странице указанных экземпляров размещена реклама следующего содержания: «ООО АГРО Готовь пресс зимой по цене 488 000 руб. г.Кемерово 8(3842)44-14-17 Фермер, прекрати терять деньги! г.Кемерово 8(3842)44-13-07, 44-10-62. Палец двойной 260 руб. от ООО «АГРО» не уступает импортному» с изображением рекламируемой продукции.

23.06.2020 определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 042/05/5-969/2020 в отношении ООО «Агро» и назначено к рассмотрению на 07.08.2020 в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Агро», ООО «Шумахер» заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание

почтовых отправлений» о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

28.07.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступили ходатайства представителей ООО «Шумахер» о рассмотрении данного дела путем видеоконференцсвязи.

07.08.2020 состоялось рассмотрение дела № 042/05/5-969/2020 путем видеоконференцсвязи в отсутствие представителя ООО «Агро», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела, в присутствии представителей заявителя – <…> (доверенность б/н от 30.05.2019), <…> (доверенность б/н от 03.02.2020), которые поддержали доводы, изложенные в обращении.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление ООО «Шумахер» (вх. от 21.05.2020 № 2305) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «Агро» при размещении рекламы в газете «Эхо».

Из представленных заявителем экземпляров газет «Эхо» № 5 от 07.02.2020, № 6 от 14.02.2020 следует, что на 24 странице указанных экземпляров размещена реклама следующего содержания: «ООО АГРО Готовь пресс зимой по цене 488 000 руб. г.Кемерово 8(3842)44-14-17 Фермер, прекрати терять деньги! г.Кемерово 8(3842)44-13-07, 44-10-62. Палец двойной 260 руб. от ООО «АГРО» не уступает импортному» с изображением рекламируемой продукции.

По мнению заявителя, в данном случае к рекламе содержатся признаки нарушения требований пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе», в соответствии с которой недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В письме ФАС России от 30.09.2011 № АК/37027отмечается, что при некорректном сравнении приводимые в таком сравнении сведения являются в принципе достоверными, однако их компоновка или выбор создают определенную несовместимость. К некорректному сравнению могут относиться случаи, когда делается вывод о превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики сравниваемых товаров не указываются. При этом, указание на конкретный товар, с которым производится сравнение, не обязательно.

Учитывая формулировку вышеуказанной рекламы, по мнению ООО «Шумахер», данная реклама является некорректным сравнением и, следовательно, недобросовестной рекламой:

-сформулированное рекламодателем утверждение построено таким образом, что у покупателя возникает вопрос о том, есть ли необходимость в приобретении импортных товаров;

-из сформулированного рекламодателем утверждения можно сделать вывод о том, что покупатель останется более удовлетворенным, если приобретет «двойной палец» у ООО «Агро»;

-сформулированное рекламодателем утверждение направлено на распространение позитивной информации об ООО «Агро» и способствует формированию у покупателя представления о преимуществах приобретения товаров у ООО «Агро» в сравнении с приобретением товаров у компаний, реализующих импортные товары.

Согласно сведений, представленным МКП «Редакция газеты «Эхо», реклама размещалась в газете «Эхо» 7, 14, 21 28 февраля 2020 в соответствии со счетом на оплату № <…> от 28.01.2020, актом № <…> от 28.02.2020 на выполнение услуг и договором на оказание рекламных услуг от 09.01.2020, заключенным между МКП «Редакция газеты «Эхо» (исполнитель) и ООО «Агро» (заказчик), в соответствии с которым исполнитель обязуется выполнить работы официального и рекламного характера в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Также МКП «Редакция газеты «Эхо» пояснило, что макет рекламы был предоставлен ООО «Агро» в готовом виде.

Из письменных пояснений ООО «Агро» (исх. от 11.06.2020 № 377) следует, что размещая указанную рекламу ООО «Агро» не нарушило требования ФЗ «О рекламе», так как сведения, указанные в рекламе полны, достоверны, добросовестны, размещение указанной рекламы не запрещено законодательством Российской Федерации, смысл информации, указанной в рекламе не искажен и не вводит в заблуждение потребителей рекламы.

Указанная реклама не может причинить убытки хозяйствующему субъекту (ООО «Шумахер»), либо нанести ущерб его деловой репутации, не дискредитирует или каким – либо иным способом не влияет на его деятельность. «Палец двойной» от ООО «Агро» по цене 260 руб. имеется в продаже и предлагается для покупки любому покупателю.

Словосочетание «не уступает импортному» не дает преимуществ товару ООО «Агро», перед импортными аналогами.

В данном случае, по мнению ООО «Агро», отсутствуют доказательства некорректности сравнения, при том, что по смыслу законодательства о рекламе само по себе сравнение в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов, если не доказана некорректность такого сравнения, допустимо. Сравнение товара, предлагаемого к покупке ООО «Агро» и ООО «Шумахер» из указанной рекламы не усматривается.

Оснований полагать, что ООО «Шумахер» выступает в данном случае от лица всех импортных производителей подобного товара у ООО «Агро» нет, тем более ООО «Шумахер» является российским производителем.

В настоящее время размещение рекламы вышеуказанного содержания остановлено ООО «Агро» и не выходит в печать. Дальнейшего выхода в печать не планируется.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или

реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся. Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства. Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Использование сведений о преимуществах оказываемых услуг не противоречит законодательству о рекламе, в случае если такое преимущество подтверждено документально.

В тексте вышеуказанной рекламы отсутствует подтверждение того, что товар, реализуемый ООО «Агро», не уступает импортному. Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной.

Текст рекламы содержит фразы: «Фермер, прекрати терять деньги! ... не уступает импортному», что создает впечатление о том, что при покупке импортного товара потребитель зря потеряет деньги, а товар, произведенный ООО «Агро» имеет преимущество перед аналогичным импортным товаром, что является некорректным сравнением товара, предлагаемого ООО «Агро», по отношению к импортному товару.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 2, пункта 1 части 3, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в тексте вышеуказанной рекламы:

- содержится некорректное сравнение предлагаемого к реализации товара по сравнению с аналогичным импортным товаром;

- отсутствует документальное подтверждение того, что товар, реализуемый ООО «Агро», не уступает импортному;

- отсутствует существенная информация о критериях, по которым товар,

произведенный ООО «Агро», не уступает импортному, что искажает смысл информации о характеристиках предлагаемого к реализации товара, по которым он не уступает импортному.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3, частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ООО «Агро».

ООО «Агро» также не представлено в адрес Кемеровского УФАС России доказательств того, что в настоящее время вышеуказанная реклама не размещается.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1.Признать Общество с ограниченной ответственностью «Агро» (ИНН 4205046162, КПП 420501001, ОГРН 1034205030749, создание юридического лица 20.02.2003, юридический адрес: 654066, Кемеровская область, г.Кемерово, ул. Пчелобаза, строение 15), нарушившим требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в газете «Эхо» от 7, 14, 21 28 февраля 2020.

2. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства «О рекламе».

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «19» августа 2020 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.