

РЕШЕНИЕ

по жалобе №АМЗ–22/2016–18.1

о нарушении процедуры торгов

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена «21» марта 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «23» марта 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

председатель комиссии — Гагарина И.В. – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

члены комиссии:

Кулиш Е.А. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Попова Е.С. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Боровко Е.В. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти,

в присутствии представителей:

Заказчик – Акционерное общество «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (641230, Курганская область, Варгашинский район, р.п. Варгаши, ул. Социалистическая, д. 184); генеральный директор <...> (выписка из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 21.03.2016 г.);

Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ЮжУралДорСервис» (454015, г. Челябинск, ул. Шагольская 2-я, д. 25); генеральный директор <...> (решение от 10.12.2014 г. №1 единственного участника общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ЮжУралДорСервис»), <...> (доверенность №11 от 02.02.2016 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба от общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ЮжУралДорСервис» (вх. № 1391 от 11.03.2016 г.) на действия акционерного общества «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (далее – АО «Варгашинское ДРСП», Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331, извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603358846 (далее – запрос предложений).

В поданной жалобе общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ЮжУралДорСервис» (далее – ООО ПКФ «ЮУДС», Заявитель) указал, что 26.02.2016 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении указанного выше запроса предложений, при этом начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 9 434 870,00 рублей (с учетом НДС).

Заявитель обозначил, что 01.03.2016 г. ООО ПКФ «ЮУДС» подало заявку на участие в данном запросе предложений с ценой предложения 9 400 000,00 рублей (предложение №1), кроме того на участие в запросе предложений подана заявка ООО «Мостдорсервис» (предложение №2).

Заявитель считал, что по результатам рассмотрения предложений участников, 02.03.2016 г. предложение ООО ПКФ «ЮУДС» было признано Заказчиком победителем запроса предложений, как соответствующее требованиям документации закупки с предложенной наиболее низкой ценой.

Однако, в качестве победителя в протоколе №4 рассмотрения и оценки предложений от 02.03.2016 г. указано ООО «Мостдорсервис» с ценой предложения 9 350 870,00 рублей.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, предложение ООО «Мостдорсервис» не соответствует требованиям документации о закупке, а данные указанные в протоколе №4 от 02.03.2016 г. не соответствуют действительности, так как предложение ООО «Мостдорсервис», как полагал Заявитель, содержало цену предложения 9 430 870,00 рублей.

Кроме того, ООО ПКФ «ЮУДС» указало, что основным критерием упомянутого запроса предложений являлась техническая оснащенность, при этом Заявитель отметил, что ООО ПКФ «ЮУДС» обладает на праве собственности специализированной разметочной техникой, тогда как ООО «Мостдорсервис» владеет обозначенной техникой на праве аренды.

Также Заявитель отметил, что согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов в отношении ООО «Мостдорсервис» имеется 13 исполнительных производств по принудительному взысканию задолженности по налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Вышеизложенные обстоятельства, по мнению Заявителя, не позволили бы ООО «Мостдорсервис» быть признанным победителем указанного запроса предложений.

Таким образом, Заявитель полагал, что при проведении обозначенного выше запроса предложений имело место быть нарушение порядка определения победителя торгов.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя, представил письменный отзыв на жалобу ООО ПКФ «ЮУДС».

Представитель Заказчика считал довод Заявителя относительно несоответствия действительности данных, указанных в протоколе №4 от 02.03.2016 г., необоснованным.

Кроме того, в своих письменных и устных пояснениях Заказчик указал, что в 2015 году при выполнении работ по договору возмездного выполнения работ ООО ПКФ «ЮУДС» недобросовестно выполнило свои обязательства в части сроков выполнения работ, вследствие чего АО «Варгашинское ДРСП» направило ООО ПКФ «ЮУДС» претензию и, в свою очередь, Заказчик ставит под сомнение добросовестность ООО ПКФ «ЮУДС».

Заказчик полагал, что АО «Варгашинское ДРСП» не допущено нарушений при выборе победителя указанного запроса предложений, так как победителем запроса предложений определен участник, предложивший наименьшую цену предложения – ООО «Мостдорсервис».

Заказчик также указал, что такой критерий документации по запросу предложений, как техническая оснащенность, не требует от участника запроса предложений наличие ресурсов (машин и оборудования) только лишь на праве собственности, и дает возможность принять участие в данном запросе предложений лицам, обладающим указанными ресурсами на любом законном основании.

Соответственно, Заказчик полагал необоснованным довод Заявителя, относительно того, что ООО «Мостдорсервис» не обладает указанной выше техникой на праве собственности, а, следовательно, не может быть признан победителем указанного запроса предложений.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской

области рассмотрела представленные доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения по жалобе, и пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 [части 1 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) предусмотрено, что целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 статьи 4 Закона о закупках закреплено, что положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Частью 5 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в единой информационной

системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) статьи 4 Закона о закупках. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках закреплено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Также, пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках определено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Установлено, что 26.02.2016 г. АО «Варгашинское ДРСП» опубликовано извещение №31603358846 о проведении запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331.

Из анализа документации Заказчика о проведении указанного выше запроса предложений усматривается, что требования к участникам закупки закреплены в пункте 9 информационной карты документации о проведении запроса предложений.

Так, в пункте 9 информационной карты документации о проведении запроса предложений, в числе требований к участникам закупки в подпункте «г» установлено требование об отсутствии у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Также, в пункте 10 информационной карты документации о проведении запроса предложений, в числе требований к содержанию и составу заявки в подпункте 5 обозначено требование о том, что к заявке на участие в запросе предложений должны прилагаться, в том числе, копии документов, справки, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации и пунктом 9 настоящей документации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг,

являющихся предметом закупки.

Подпунктом 6 пункта 4.1 Положения о закупках АО «Варгашинское ДРСП» предусмотрено, что участник процедуры закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе, не иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Подпунктом 6 пункта 4.1.5 Положения о закупках АО «Варгашинское ДРСП» установлено, что требования к участникам закупок, предусмотренные частью 1, требования по обладанию оборудованием и другими материальными возможностями, людскими ресурсами, наличию системы управления охраной труда, установленные частью 2 настоящей статьи, а также требования к товарам, работам, услугам, являющимся предметом закупки, могут быть также установлены заказчиком, уполномоченным органом в документации процедуры закупки к исполнителям (субподрядчикам, субпоставщикам), привлекаемым участником процедуры закупок для исполнения договора в соответствии с объемом и перечнем выполняемых исполнителями (субподрядчиками, субпоставщиками) поставок, работ, оказываемых услуг. В этом случае в составе заявки участник должен представить также документы, подтверждающие соответствие предлагаемого исполнителя (субподрядчика, субпоставщика) установленным требованиям.

Из журнала регистрации заявок и предложений АО «Варгашинское ДРСП» следует, что на участие в указанном выше запросе предложений 02.03.2016 г. поступило две заявки: ООО «Мостдорсервис» и ООО ПКФ «ЮУДС».

Из анализа заявок на участие в запросе предложений, поданных ООО «Мостдорсервис» и ООО ПКФ «ЮУДС», следует, что цена предложения ООО «Мостдорсервис» составила 9 350 870,00 рублей, тогда как цена предложения ООО ПКФ «ЮУДС» составила 9 400 000,00 рублей.

Согласно протоколу №4 рассмотрения и оценки предложений от 02.03.2016 г., победителем обозначенного выше запроса предложений признано ООО «Мостдорсервис», как участник запроса предложений с наименьшей ценой предложений.

ООО ПКФ «ЮУДС» заявлен довод относительно того, что предложение ООО «Мостдорсервис» не соответствует требованиям документации о закупке, а данные, указанные в протоколе №4 от 02.03.2016 г., не соответствуют действительности, так как предложение ООО «Мостдорсервис», как полагал Заявитель, содержало цену предложения 9 430 870,00 рублей.

Между тем, доказательств того, что цена предложения ООО «Мостдорсервис» изначально составляла 9 430 870,00 рублей, а не 9 350 870,00 рублей Заявителем не представлено, равно как и не усматривается данного факта из анализа всех документов, представленных Заказчиком на заседание Комиссии Управления

Федеральной антимонопольной службы по Курганской области

Таким образом, довод Заявителя относительно несоответствия действительности данных, указанных в протоколе №4 от 02.03.2016 г., ввиду того, что предложение ООО «Мостдорсервис» содержало цену предложения 9 430 870,00 рублей, отклоняется, как недоказанный Заявителем и не нашедший своего подтверждения в процессе рассмотрения данной жалобы.

Также ООО ПКФ «ЮУДС» был заявлен довод относительно того, что основным критерием упомянутого запроса предложений являлась техническая оснащенность, при этом ООО ПКФ «ЮУДС» обладает на праве собственности специализированной разметочной техникой, в то время как ООО «Мостдорсервис» владеет обозначенной техникой на праве аренды.

Таким образом, Заявитель полагал, что отсутствие у ООО «Мостдорсервис» обозначенной техникой на праве собственности не позволяет последнему быть признанным победителем упомянутого запроса предложений.

Между тем, как следует из анализа документации Заказчика о проведении указанного выше запроса предложений, такой критерий документации по запросу предложений, как техническая оснащенность, не требует от участника запроса предложений наличие ресурсов (машин и оборудования) только лишь на праве собственности, и дает возможность принять участие в данном запросе предложений лицам, обладающим указанными ресурсами на любом законном основании, в том числе на праве аренды.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя, упомянутый выше, является безосновательным.

Вместе с тем, из анализа заявки на участие в запросе предложений, представленной ООО «Мостдорсервис», следует, что в нарушение пунктов 9 и 10 документации о проведении запроса предложений ООО «Мостдорсервис» при подачи предложения на участие в запросе предложений не представило копий документов, справки, подтверждающих соответствие участника закупки требованию об отсутствии у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Однако, несмотря на тот факт, что ООО «Мостдорсервис» не исполнены вышеуказанные требования документации о проведении запроса предложений, предложение ООО «Мостдорсервис» Заказчиком отклонено не было, и, впоследствии ООО «Мостдорсер

вис» было признано победителем данного запроса предложений.

Между тем, анализ вышеобозначенных условий документации о проведении запроса предложений, а также Положения о закупках АО «Варгашинское ДРСП» позволяет прийти к выводу о том, что Заказчик, по результатам рассмотрения предложения ООО «Мостдорсервис» должен был отклонить предложение ООО «Мостдорсервис», как несоответствующее требованиям документации о

проведении указанного запроса предложений.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает правовые основы антимонопольного контроля в отношении порядка заключения договора посредством определенных конкурентных процедур.

Частью 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции закреплено, что положения [части 1](#) статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В силу части 1 статьи 17 вышеуказанного Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В частности, нормой пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции закреплено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

С учетом вышеуказанного, по результатам оценки имеющихся доказательств, в действиях АО «Варгашинское ДРСП» установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331 (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603358846), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Кроме того, частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В силу части пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должны быть указаны Заказчиком в положении о закупке, а также в документации о закупке.

Вместе с тем, Положением о закупке Заказчика в пункте 5.2.1. закреплено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, запросе предложений комиссия по размещению заказа должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации, документации о проведении открытого запроса предложений. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, конкурентных переговорах могут быть:

- 1) цена договора, цена единицы продукции;
- 2) срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) условия оплаты товара, работ, услуг;
- 4) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- 5) качество технического предложения участника процедуры закупки при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;
- 6) квалификация участника процедуры закупки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе:
 - а) обеспеченность материально-техническими ресурсами при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;
 - б) обеспеченность кадровыми ресурсами при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;
 - в) опыт и репутация участника процедуры закупки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг;
 - г) дополнительные подкритерии, установленные при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (данный критерий применяется при проведении запроса предложений);
- 7) срок предоставляемых гарантий качества товара, работ, услуг.

Далее, в пункте 5.2.4. Положения о закупках определено, что по критериям, указанным в пунктах 4, 5, 6 части 1 настоящей статьи, разрешается устанавливать в документации процедуры закупки подкритерии оценки при условии установления

порядка оценки по каждому из подкритериев с указанием показателей и шкалы возможных значений оценки или порядка ее определения.

Также, в пункте 5.2.5. Положения о закупках установлено, что значимость критерия оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, указанного в пункте 1 части 1 настоящей статьи, не может составлять менее семидесяти пяти процентов, а в случае проведения конкурса, запроса предложений на выполнение работ и оказание услуг, указанных в абзаце 1 части 5 статьи 11, не может составлять менее пятидесяти пяти процентов.

Пунктом 9.1.9. Положения о закупках предусмотрено, что победителем в проведении запроса предложений признается участник закупок, предложение которого наиболее полно удовлетворяет потребностям Заказчика, определенным в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении запроса предложений. В случае если в нескольких предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, победителем в проведении запроса предложений признается участник закупок, предложение которого поступило ранее предложений других участников закупок.

В свою очередь документация Заказчика о проведении запроса предложений в пункте 14 содержит критерии оценки предложений, которыми являются: цена, сроки выполнения работ, опыт работы, квалификационный состав работников предприятия, техническая оснащенность.

Между тем, из анализа документации о проведении запроса предложений и Положения о закупках Заказчика не усматривается наличия в них сведений о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, отсутствует значимость каждого критерия, предусмотренного в документации о проведении запроса предложений.

Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о проведении указанного запроса предложений и Положении о закупках АО «Варгашинское ДРСП» отсутствуют сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Отсутствие в документации о проведении запроса предложений, а также в Положении о закупках сведений о порядке оценки и сопоставления заявок, отсутствие значимости каждого критерия, установленного в документации на участие в запросе предложений не позволяет осуществить объективный выбор победителя упомянутого запроса предложений и, как следствие, приводит к тому, что оценка всех поступивших предложений участников запроса предложений производится исключительно на основании субъективного мнения комиссии Заказчика, что, в свою очередь, не соответствует целям открытости и прозрачности закупок.

С учетом вышеуказанного, по результатам оценки имеющихся доказательств, в действиях АО «Варгашинское ДРСП» установлено нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в отсутствии сведений о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в Положении о закупках и документации о проведении запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной

дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331 (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603358846).

Руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», статьями 1-2, статьей 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ЮжУралДорСервис» признать обоснованной.

2. Признать в действиях акционерного общества «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331 (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603358846), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

3. Признать в действиях акционерного общества «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в отсутствии сведений о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в Положении о закупках и документации о проведении запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331 (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603358846).

4. Выдать акционерному обществу «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____

И.В. Гагарина

Члены Комиссии: _____ Е.А. Кулиш

_____ Е.С.
Попова

_____ Е.В.Боровко

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе №АМЗ–22/2016–18.1

о нарушении процедуры торгов

23 марта 2016 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

председатель комиссии — Гагарина И.В. – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

члены комиссии:

Кулиш Е.А. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Попова Е.С. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Боровко Е.В. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти,

руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», статьями 1-2, статьей 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия, на основании своего решения по жалобе от 23 марта 2016 г. №АМЗ–22/2016–18.1

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Акционерному обществу «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» в течении тридцати календарных дней с момента получения данного предписания прекратить:

– нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331 (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603358846), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

– нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в отсутствии сведений о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в Положении о закупках и документации о проведении запроса предложений на право заключения договора возмездного выполнения работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331 (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> №31603358846).

А именно. Акционерному обществу «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» расторгнуть договор возмездного выполнения работ №5 на выполнение работ по разметке автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 278+417 – км. 465+331, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Мостдорсервис» 10 марта 2015 г., путем обращения обществу с ограниченной ответственностью «Мостдорсервис» с предложением о расторжении указанного договора либо в судебном порядке.

2. Акционерному обществу «Варгашинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» информировать Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области об исполнении предписания (не позднее пяти дней с момента исполнения предписания).

Председатель Комиссии _____ И.В. Гагарина

Члены Комиссии: _____ Е.А. Кулиш

_____ Е.С. Попова

_____ Е.В.Боровко

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.