

РЕШЕНИЕ

по делу №522-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу Филиала ООО «Росгосстрах» в Рязанской области (далее - Заявитель) № 793 от 24.11.2015г. на действия ГБУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» при проведении открытого конкурса на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (№ 0159200001215001173), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – открытый конкурс).

30 октября 2015 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 809 369,80 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком при составлении документации об открытом конкурсе были нарушены следующие требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

1 По мнению Заявителя, конкурсная документация об открытом конкурсе Заказчика составлена с нарушениями, а именно, документация об открытом конкурсе не содержит данных по КБМ, а также информацию для определения КБМ, а именно, идентификационный номер (VIN), используемый в формуле для расчета страховой премии.

2. Кроме того, по мнению Заявителя проект контракта не содержит формулу цены контракта и максимальное значение цены контракта, а также не предусматривает возможность изменения цены контракта, что нарушает часть 1 статьи 95 Закона о ФКС.

3. Также Заявитель отмечает, что формула оценки заявок по не стоимостному критерию не соответствует требованиям части 11 Главы 1 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. По мнению Заявителя, Заказчиком в конкурсной документации об открытом конкурсе не верно произведен расчет не стоимостного критерия оценки заявок, что нарушает пункт 29 главы 3 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 30.11.2015г. № 1080-1-11 (вх.4834 от 30.11.2015г.) Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее - Уполномоченный орган) поддержала доводы Заказчика и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В части 15 «Техническое задание» конкурсной документации об открытом конкурсе представлено 230 транспортных средств, которые требуется застраховать. Для правильного расчета КБМ по каждому из 230 транспортных средств, необходимо указать идентификационный номер (VIN).

Для всех транспортных средств Заказчик указал показатель КБМ равный 1.

Вместе с тем, 111 транспортных средств указанных в техническом задании документации об открытом конкурсе не содержат идентификационный номер (VIN), используемый в формуле для расчета страховой премии, вместо него есть указание на № шасси.

При этом № шасси, а также указание государственного номера транспортного средства не позволяет проверить правильность КБМ на официальном сайте «РСА», что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и нарушает объективность описания закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что Заказчик нарушил требования пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС.

2. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о ФКС при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Согласно Указанию Банка России от 19.09.2014г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции от 20.03.2015г. № 3604-У) при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации (за исключением случаев следования к месту регистрации транспортного средства, а также к месту проведения технического осмотра транспортного средства, повторного технического осмотра транспортного средства) страховая премия по каждому ТС, находящемуся в собственности юридического лица, определяется по формуле:

а) для транспортных средств категории «В», «ВЕ» (в том числе такси),

$T = T_b \times K_T \times K_{BM} \times K_O \times K_M \times K_C \times K_N \times K_{Pr}$, где $K_O = 1,8$

б) для транспортных средств категории «А», «М», «С», «СЕ», «D», «DE», «Тв», «Тм», тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины, за исключением

транспортных средств, не имеющих колесных движителей.

$T = T_{БхКТхКБМхКОхКСхКНхКПр}$, где $КО = 1,8$

В соответствии с техническим заданием документации об открытом конкурсе, страхованию подлежат 230 транспортных средств категории «В», «С», «А», «D».

Однако, в проекте контракта отсутствует формула расчета цены для указанных категорий транспортных средств, что не соответствует требованиям, установленным частью 2 статьи 34 Закона о ФКС.

Что касается довода Заявителя, что проект контракта не предусматривает возможность изменения цены контракта, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 4.3. части 4 «Стоимость Контракта и порядок расчетов» проекта контракта изменение существенных условий Контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) при снижении цены Контракта без изменения предусмотренных Контрактом объема услуги, качества оказываемой услуги и иных условий Контракта;

2) если по предложению Страхователя увеличиваются предусмотренные Контрактом объем услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные Контрактом объем оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены Контракта пропорционально дополнительному объему услуги, исходя из установленной в Контракте цены единицы услуги, но не более чем на десять процентов цены Контракта. При уменьшении предусмотренных Контрактом объема услуги стороны Контракта обязаны уменьшить цену Контракта исходя из цены единицы услуги.

Таким образом, довод Заявителя о том, что проект контракта не предусматривает возможность изменения цены контракта не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что второй довод Заявителя является частично обоснованным.

3. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 14 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» раздела 14 «Информационная карта» конкурсной документации об открытом конкурсе Заказчик указал формулу оценки заявок по нестоимостному критерию: $НЦБ_i = КЗ * \sum (К_1 * КЗП_1 + К_2 * КЗП_2 + К_1 * КЗП_3 + К_2 * КЗП_4 + К_i * КЗП_5)$

где:

$НЦБ_i$ – рейтинг заявки участника по критерию «Качество услуг».

K_3 - коэффициент значимости нестоимостного критерия «Качество услуг». ($K_3=0,4$).

K_i - количество баллов по показателю нестоимостного критерия предложенного участником закупки (количество баллов, присваиваемых заявке по показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии, присуждаемой заявке по каждому из показателей);

$K_{3П_1}, K_{3П_2}, K_{3П_3}, K_{3П_4}, K_{3П_5}$ - коэффициент значимости показателей нестоимостного критерия (принимается равным 1).

Заказчик в данной формуле не указал значения показателей K_1 (необходим для расчета по 1 и 3 критерию) и K_2 , (необходим для расчета по 2 и 4 критерию).

Согласно пункту 10 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов. Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.

Таким образом, для правильного расчета нестоимостного критерия оценки «Качество услуг» Заказчик в вышеуказанной формуле должен был установить значимость критериев K_1 и K_2 в соответствии с которыми будет производиться оценка и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к вводу, что Заказчик

нарушил пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС, не указав значимость критериев K_1 и K_2 необходимых для расчета нестоимостного критерия оценки «Качество услуг».

4. В соответствии с пунктом 29 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей нестоимостного критерия «Текущая платежеспособность» значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Согласно части 14 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» раздела 14 «Информационная карта» конкурсной документации об открытом конкурсе представлена таблица показателей нестоимостного критерия оценки «Качество услуг» и количество начисленных баллов по различным показателям:

№ п/п	Показатели нестоимостного критерия оценки «Качество услуг»	Количество баллов
1	<p>Показатель нестоимостного критерия «Уровень долговой нагрузки»</p> <p>Определяется по формуле:</p> <div style="border: 1px solid black; width: 300px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div> <p>Если значение более 0,25 –присваивается</p>	<p>0,2</p> <p>0</p>
	<p>Если значение свыше 0,15 до 0,25 (включительно) присваивается</p>	10
	<p>Если значение равно 0,15 и менее 0,15 – присваивается</p>	100
2	<p>Показатель нестоимостного критерия «Показатель убыточности»</p> <p>Определяется по формуле:</p> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div>	0,2

	Если значение более 0,65 (включительно) присваивается	0
	Если значение от 0,60 (включительно) до 0,65 присваивается	10
	Если значение менее 0,60 – присваивается	100
3	Показатель нестоимостного критерия «Доля перестраховщиков в страховых резервах» Определяется по формуле: <input type="text"/>	0,2
	Если значение менее 0,04 и более 0,45 (включительно) присваивается	0
	Если значение от 0,30 (включительно) до 0,45 присваивается	10
	Если значение от 0,04 (включительно) до 0,30 присваивается	100
4	Показатель нестоимостного критерия «Текущая платежеспособность» Определяется по формуле: <input type="text"/>	0,2
	Если значение менее 0,85 (включительно) присваивается	0
	Если значение от 0,70 до 0,85– присваивается	10
	Если значение свыше 0,85 – присваивается	100
	Показатель нестоимостного критерия «Коэффициент текущей ликвидности»	0,2

5	Определяется по формуле	
	Если значение равно 0,50 и менее 0,50 – присваивается	0
	Если значение свыше 0,50 до 0,75 (включительно) присваивается	10
	Если значение более 0,75– присваивается	100

Согласно вышеуказанной таблице по показателю нестоимостного критерия «Текущая платежеспособность» установлено, что если значение менее 0,85 (включительно)- присваивается 0 баллов, в тоже время по тому показателю нестоимостного критерия «Текущая платежеспособность» установлено «если значение от 0,70 до 0,85– присваивается 10 баллов» и «если значение свыше 0,85 – присваивается 100 баллов».

Таким образом, конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе не сможет осуществить правильно оценку заявок на участие в открытом конкурсе на основании данного критерия (если показатель будет, например, 0,82 или 0,81), так как количество баллов по нестоимостному критерию «Текущая платежеспособность» создает двусмысленность, так как оценить какая из заявок содержит лучшее условие по данному критерию будет невозможно.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС так как критерий оценки нестоимостного критерия «Текущая платежеспособность» содержи неверную значимость нестоимостного критерия.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Филиал ООО «Росгосстрах» в Рязанской области обоснованной в обоснованной, в части не указания в проекте контракта формулы цены контракта и неверного расчета нестоимостного критерия оценки заявок.

2. Признать ГБУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» нарушившим часть 2 статьи 34, пункт 9 части 1 статьи 50, пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГБУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 522-03-2/2015

04 декабря 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от «04» декабря 2015 г. № 522-03-2/2015, предписывает:

1. ГБУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» аннулировать открытый конкурс № 0159200001215001173 от 30.10.2015г. **до 14.12.2015г.**

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания ГБУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» сообщить в срок до **15.12.2015 года**, и представить доказательства его исполнения в Рязанское УФАС России.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.