

## РЕШЕНИЕ

07 сентября 2015 г.  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Калинина О.Ю. – и.о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СОТИС Технолоджи» (далее – ООО «СОТИС Технолоджи») на действия заказчика торгов Филиал ПАО «Авиационная холдинговая компания «Сухой» «Новосибирский авиационный завод имени В.П. Чкалова» (далее - Филиал ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова») по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на право проведения реконструкции системы освещения для нужд Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П Чкалова»,

в присутствии представителей:

заявителя – ООО «СОТИС Технолоджи»: «...» (генеральный директор ООО «СОТИС Технолоджи»), «...» (по доверенности от 04.09.2015 года),

заказчика торгов – Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова»: «...» (по доверенности от 30.12.2014 года № 300), «...» (по доверенности от 01.06.2015 года № 36),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СОТИС Технолоджи» на действия заказчика торгов Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на право проведения реконструкции системы освещения для нужд Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П Чкалова».

Заявитель сообщает следующее.

03.08.2015 года ООО "СОТИС Технолоджи" направило на электронную площадку «B2B-avia» в адрес организатора указанного запроса предложений следующий запрос разъяснений положений документации в части требований к участнику:

«- участник должен выполнить не менее 80% работ собственными силами от общего объема по договору. Насколько правомерно данное требование?»

- предоставить локально-сметный расчет, согласно приложениям № 1, 2, 3, 4 проекта Договора.

Если в ТЗ в объеме работ указано - "Выпуск, согласование и утверждение проекта;

(должно быть включено в стоимость договора)".

То есть, если проект должен быть создан и согласован, то на основании чего должен быть создан локально сметный расчет?»

Заказчик предоставил неполный ответ на запрос разъяснения закупочной документации, касающийся предоставления локально-сметных расчетов без проекта и выполнение работ собственными силами не менее 80% (от предоставления разъяснений по данным вопросам закупочной документации зависело определение цены предложения участника).

Кроме того, в соответствии с подпунктом 9.3 части 9 документации открытого запроса предложений, в течение трех дней со дня направления разъяснения положений закупочной документации такое разъяснение размещается Заказчиком на Официальном сайте и на ЭТП ([www.b2b-avia.ru](http://www.b2b-avia.ru)) с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Указанные разъяснения документации не размещены на ОС [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). что не соответствует требованию части 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установленные требования в части выполнения работ не менее 80% собственными силами нарушают требования пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Положение "О закупке ОАО "Компания "Сухой" № 1130012631 утверждено решением Совета директоров от 20.12.2012 года и опубликовано 07.10.2013 года.

Согласно пункту 1.3 раздела 1 Положения при размещении заказа Компания и её Филиалы обеспечивают соблюдение следующих принципов проведения закупок:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Подпунктом 10.2.е) пункта 10 раздела 1 Документации открытого запроса предложений при определении рейтинга по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» установлена следующая бальная система:

- За каждый договор с ПАО «Компания «Сухой», а также с юридическими лицами, вошедшими в состав компании в процессе реорганизации 01.01.2013 года, Участнику присуждается 10 баллов.
- За каждый договор с контрагентами, входящими в структуру ОАК, присуждается 5 баллов.

Установленная система бальной оценки нарушают требования пункта 1 статьи 17

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно Итоговому протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений от 21.08.2015 года № 274-15 было подано три заявки: ООО "СОТИС Технолоджи", ООО "МСУ-78", ЗАО «Компьютел».

ООО "СОТИС Технолоджи" и ООО "МСУ-78" представили все необходимые документы и выполнили все требования, указанные организатором процедуры в документации по закупкам и в извещении.

ЗАО «Компьютел» не в полном объеме выполнило требования организатора процедуры, указанные в документации по закупкам и в извещении, а именно не представило Устав, свидетельство о государственной регистрации и свидетельство о постановке на налоговый учет. В соответствии с подпунктом 11.4 пункта 11 Документации закупочная комиссия данную заявку должна была отклонить. Из данного протокола не ясно отклонена ли заявка ЗАО «Компьютел».

В соответствии с пунктом 10 Документации оценка и сопоставление заявок осуществляется в следующем порядке:

а) Определяется рейтинг заявки по каждому критерию, который представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

б) Рассчитывается итоговый рейтинг заявки путем сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок на участие в открытом запросе предложений, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев. Коэффициент значимости каждого конкретного критерия равен величине значимости такого критерия в процентах, деленному на 100.

в) Производится присуждение каждой заявке порядкового номера, по мере уменьшения степени выгоды предложения участника закупки, по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Дальнейшее распределение порядковых номеров производится в порядке убывания итогового рейтинга.

Согласно данному протоколу оценка и сопоставление заявок была определена только по итоговому рейтингу, в данном протоколе отсутствует определение рейтинга по критериям «Цена договора», «Срок поставки товара, выполнение работ, оказание услуг», «Квалификация участника и коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» в разрезе каждого участника.

По итоговому рейтингу ООО "МСУ-78" присвоен первый номер с итоговым рейтингом 87,05 баллов, ООО "СОТИС Технолоджи" присвоен второй номер с итоговым рейтингом 79,11 баллов.

В своих возражениях Филиал ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» сообщил, что не согласен с доводами жалобы ООО «СОТИС Технолоджи» по следующим основаниям.

1. В ходе закупочной процедуры от ООО «СОТИС Технолоджи» на ЭТП «B2B-avia»

были получены запросы разъяснений положений закупочной документации от 03.08.2015 года в 12:03 часов и от 03.08.2015 года в 12:03 часов, на которые Филиалом ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» были своевременно подготовлены и опубликованы разъяснения 05.08.2015г. в 08:44 часов на ЭТП «B2B-avia».

Публикация разъяснений была выполнена своевременно в строгом соответствии с требованиями Положения о закупке Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова», а также с учетом требований документации.

При публикации ответов на вопросы участников закупки в системе «B2B-avia» появляется опция «Выгрузки изменений - разъяснений» на сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), посредством которой информация транслируется на сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). На момент завершения процедуры и публикации итогового протокола в системе не представляется возможным отследить причину, по которой не произведена трансляция опубликованных Филиалом ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» данных.

2. Указания ООО «СОТИС Технолоджи» на то, что требования, изложенные в разделе 4.2. Закупочной документации № 3.212.742.-2015 на право заключения Договора подряда на реконструкцию системы освещения, для нужд Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова», нарушают пункт 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции необоснованны в связи со следующим.

Согласно пункту 4.2 Закупочной документации № 3.212.742.-2015 участник должен выполнить не менее 80% работ собственными силами от общего объема по договору (подтвердить возможность выполнения работ (наличие персонала) копией штатного расписания и копиями трудовых книжек: электромонтажники - с группой электробезопасности не ниже 3-го, разряд не ниже 4- го; ИТР - 3 человека - с группой электробезопасности не ниже 4-го, опыт работ не менее 5 лет; протоколы или выписки из журналов проверки знаний по электробезопасности, промышленной безопасности, пожарной безопасности).

Требования к выполнению работ (характеристики работ) и условия выполнения работ по реконструкции системы освещения Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» определены пунктом 2 раздела 1 извещения о закупке в Технических заданиях (приложения к проекту договора).

В соответствии с техническими заданиями 80% выполняемые работы - это работы, на которые распространяются требования Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом Минтруда РФ от 24.07.2013 года № 32811. (далее - Правила), что указано в тексте технических заданий.

На 20% выполняемых работ не распространяются указанные Правила, так как это работы по установке систем видеонаблюдения и охранно-пожарной сигнализации.

Согласно пункту 47.1 Правил строительно-монтажные, ремонтные и наладочные работы на территории организации - владельца электроустановок должны

производиться в соответствии с договором или иным письменным соглашением со строительно-монтажной (ремонтной, наладочной) организацией, то есть на основании прямого договора с подрядчиком, выполняющим работы.

В связи с изложенным, условие о выполнении 80 % работ собственными силами организации - участника закупки включено в закупочную документацию в целях соблюдения при исполнении договора требований действующего законодательства (Правил), направлено на обеспечение безопасности проведения работ и соблюдение норм и правил и не нарушает пункт 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, необходимо учитывать, что требование о наличии у подрядчика собственного штата квалифицированных работников, а не исполнение работ за счёт привлекаемых субподрядчиков, качество работы которых невозможно определить и/или оценить на этапе проведения закупки, направлено на достижение необходимого качества выполнения работ, а также на корректность формирования итоговой цены закупки и наиболее эффективное использование финансовых средств Заказчика. Требования о наличии собственного штата квалифицированных работников не может рассматриваться как ограничивающее конкуренцию, так как данный критерий уже достаточно давно и широко применяется не только в рамках закупок по Федеральному закону от 18.07.2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", но и при проведении закупок Государственным заказчиком по Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а до его введения - по Федеральному закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

3. В технических заданиях к закупочной документации №3.212.742.-2015 детально изложены требования к выполнению работ. Объем технического задания позволяет оценить объем предлагаемых к выполнению работ (приложены планы БТИ помещений, где планируется выполнять работы, проекты представлены Заказчиком, подробные эскизы и технические требования к системе видеонаблюдения).

Таким образом, информация, содержащаяся в закупочной документации и представленная на ЭТП «B2B-avia», позволяла участникам закупки составить ведомость объемов работ, локально-сметный расчет как на проектные работы, так и на электромонтажные работы и на работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации.

Соответственно эта информации также позволяла ООО «СОТИС Технолоджи» обоснованно определить цену предложения по договору.

Участники ООО «МСУ 78», ЗАО «КомпьюТел» представили локально-сметные расчеты на основании представленных данных на ЭТП.

4. При проведении закупок Филиал ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» руководствуется требованиями Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Положением о закупке ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова», в результате чего достигается соблюдение требований условий действующего законодательства Российской Федерации.

Критерии, указанные в закупочной документации № 3.212.742.-2015, соответствуют требованиям Положения о закупке ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова».

Применение критерия, определяющего уровень квалификации, не может ограничить конкурентоспособность, поскольку участники, представляющие свои заявки на ЭТП, имеют опыт выполнения работ в сфере проводимых закупок, независимо от того во сколько баллов оценивается опыт выполнения работ с той либо иной компанией. При подготовке документации были учтены критерии, которые соответствуют видам работ согласно предмету закупки:

- электромонтажные работы, которые составляют 80% всего объема работ;
- установка и монтаж охранно-пожарной сигнализации, что составляет 20% всего объема работ.

Баллы, начисляемые за опыт выполнения работ, были распределены соответственно.

Компания ООО «СОТИС Технолоджи», имеющая опыт в организации охранно-пожарной сигнализации, набрала максимальное количество баллов в данной категории, в категории производства электромонтажных работ – 0 баллов, т.к. опыта выполнения подобных работ не имеет (подтверждающие документы не представлялись).

Присуждение баллов с учётом опыта заключения договоров с ПАО «Компания «Сухой», ПАО «ОАК» и организаций, вошедших в состав этих юридических лиц, направлено на повышение качества выполняемых работ и определение надёжности поставщиков с точки зрения подлинности представленных документов об опыте работы (договоров, актов выполненных работ, благодарственных писем и т.н.).

Также существенное значение имеет то, что ПАО «ОАК» фактически является государственной корпорацией. Организации, которые имели положительный опыт работы с ПАО «ОАК» и входящими в корпорацию организациями, прошли необходимые проверки на соответствие необходимым требованиям и подтвердили свою способность эффективно с соблюдением целевого назначения расходовать денежные средства Заказчика.

В общей сложности, к указанному перечню организаций (входящих в ПАО «ОАК» и присоединенных в процессе реорганизации) относится более ста юридических лиц с достаточно обширной структурой закупок (по предмету, цене и другим характеристикам). Таким образом, нет оснований рассматривать этот критерий как ограничивающий права участников. ООО «СОТИС Технолоджи» ранее заключало договоры с ПАО «Компания «Сухой».

5. Участник ЗАО «КомпьюТел» не был допущен до этапа оценки заявок и начисления рейтинговых баллов по причине не предоставления ряда основополагающих документов для юридического лица. Данные замечания были отражены в Итоговом протоколе оценки и сопоставления заявок от 21.08.2015 года № 274-15, а именно в

таблице 1 на странице 3 протокола и в пункте 3 раздела II протокола указано о несоответствии данного участника требованиям закупочной документации.

На основании вышеуказанных данных, а также с учетом раздела III «Оценка заявок» Итогового протокола оценки и сопоставления заявок от 21.08.2015 года № 274-15, заявка участника ЗАО «КомпьюТел» является отклоненной.

6. Относительно указания заявителя жалобы на то, что оценка и сопоставление заявок были определены только по итоговому рейтингу (в протоколе отсутствует определение рейтинга по критериям «цена договора», «срок поставки товара, выполнение работ, оказание услуг», «квалификация участника и коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» в разрезе каждого участника) Филиал ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П Чкалова» пояснил следующее.

Подсчет баллов в соответствии с разделом 10 Документации о закупке проводился по каждому из критериев отдельно и сведен в приложении № 2 к Итоговому протоколу оценки и сопоставления заявок от 21.08.2015 года № 274-15.

По каждому критерию оценки участникам закупки был начислен балл в соответствии с представленными данными на ЭТП «B2B-avia».

В итоговом протоколе промежуточные этапы результатов оценки и сопоставления заявок в части начисления баллов по критериям не указываются, поскольку пункт 10.3.11 Положения о закупке ПАО «Компания «Сухой» не обязывает опубликовывать на Официальном сайте Российской Федерации [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в сети Интернет информацию о порядке расчетов и начисления рейтинговых баллов участникам закупки.

Сведения об условиях исполнения договора, предлагаемые участниками закупки, а также рейтинговое место и рейтинговые баллы, набранные участниками, отражены в Итоговом протоколе оценки и сопоставления заявок от 21.08.2015 года № 274-15.

По итогам рассмотрения заявок на основании Итогового протокола от 21.08.2015 года № 274-15 был определен победитель - ООО «МСУ-78».

На основании вышеизложенного считаем жалобу ООО «СОТИС Технолоджи» необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Ответ за запрос разъяснений ООО "СОТИС Технолоджи" был своевременно размещен в системе «B2B-avia», отсутствие публикации указанного ответа на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) связана с техническими причинами и не влечет за собой недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

2. Требования к выполнению работ изложены в технических заданиях к закупочной документации №3.212.742.-2015. Объем технического задания позволяет оценить объем выполняемых работ для разработки локально-сметного расчета.

3. Согласно пункту 4.2 Документации открытого запроса предложений № 3.212.742.-2015 участник, в том числе, должен выполнить не менее 80% работ собственными силами от общего объема по договору (подтвердить возможность выполнения работ (наличие персонала) копией штатного расписания и копиями трудовых книжек: электромонтажники - с группой электробезопасности не ниже 3-го, разряд не ниже 4-го; ИТР - 3 человека - с группой электробезопасности не ниже 4-го, опыт работ не менее 5 лет; протоколы или выписки из журналов проверки знаний по электробезопасности, промышленной безопасности, пожарной безопасности).

Указанное требование включено в документацию открытого запроса предложений № 3.212.742.-2015 в целях соблюдения при исполнении договора требований действующего законодательства, а именно, Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом Минтруда РФ от 24.07.2013 года № 32811 и не нарушает пункт 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. В соответствии с Документацией открытого запроса предложений № 3.212.742.-2015 при определении рейтинга по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» учитывается также опыт заключения договоров с ПАО «Компания «Сухой», ПАО «ОАК» и организаций, вошедших в состав этих юридических лиц, направлено на повышение качества выполняемых работ и определение надёжности поставщиков с точки зрения подлинности представленных документов об опыте работы (договоров, актов выполненных работ, благодарственных писем и т.н.), что не противоречит Положению о закупках ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» и действующему законодательству.

Компания ООО «СОТИС Технолоджи» не подтвердила опыт в категории производства электромонтажных работ (договоры к заявке не приложены), в связи с чем получила 0 баллов в данной категории.

5. В соответствии с таблицей 1 и разделом II Итогового протокола оценки и сопоставления заявок от 21.08.2015 года № 274-15 заявка ЗАО «КомпьюТел» признана несоответствующей, не допущена до этапа оценки заявок.

6. В соответствии с пунктом 10.3.11 Положения о закупках ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» в протоколе должны содержаться сведения обо всех участниках закупки, подавших заявки, об отклоненных заявках с обоснованием причин отклонения, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления о решении, о присвоении заявкам порядковых номеров, об условиях исполнения договора, указанных в заявках победителя и участника, заявке которого присвоен второй номер.

Таким образом, в Итоговом протоколе оценки и сопоставления заявок от 21.08.2015 года № 274-15 отражена вся необходимая информация.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком торгов Филиалом ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» не допущено нарушения порядка организации и проведения закупки на право проведения реконструкции системы освещения для нужд Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова».



Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОТИС Технолоджи» на действия заказчика торгов Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на право проведения реконструкции системы освещения для нужд Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.