

РЕШЕНИЕ

по делу № 75-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«16» мая 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в присутствии представителей заказчика Прокуратуры Республики Алтай по доверенности от 16.05.2016г., рассмотрела жалобу ООО «Байрам» на действия заказчика Прокуратуры Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания № 0177100000216000005.

ООО «Байрам» должным образом уведомлено о времени и дате рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 06.05.2016г. (вх. 1310) поступила жалоба ООО «Байрам» (г. Горно-Алтайск, ул. Промышленная, 5/1) на действия заказчика Прокуратуры Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания № 0177100000216000005.

Заявитель считает, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами заявителя Прокуратурой Республики Алтай 12.05.2016г. (вх. 1359) представлены письменные возражения на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

Заказчиком Прокуратурой Республики Алтай 20.04.2016г. в Единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания.

Согласно извещению № 0177100000216000005:

- начальная (максимальная) цена контракта – 3 248 861,0 рубль;
- дата и время окончания подачи заявок - 06.05.2016г. 08-00 час.;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 12.05.2016г.;
- дата проведения электронного аукциона – 16.05.2016г.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В части III документации об аукционе «Техническое задание» заказчик установил требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия результатов работ потребностям заказчика.

Доводы заявителя, что по материалу «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей» заказчиком установлен показатель класса водонепроницаемости, который отсутствует в ГОСТах 23166-99, 30674-99, указанных в техническом задании, являются необоснованными, так как согласно п. 4.7.2 ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия» (Таблица №1) Блоки оконные по показателям воздухо- и водонепроницаемости изделия подразделяются на Классы (А, Б, В и т.д.). В данной таблице для каждого класса установлены пределы показателей: объемная воздухопроницаемость ($\text{Па} \cdot \text{м}^3$ (ч \times м^2)) и **предел водонепроницаемости** (Па , не менее). В данном случае ГОСТ 23166-99 использует понятие водонепроницаемости и водонепроницаемости в одном смысловом значении.

По материалу «Бетон тяжелый» Тип 1, Тип 2, Тип 3 заказчиком установлены показатели: Марка по морозоустойчивости (F). Марка бетона по водонепроницаемости (W). Класс прочности бетона на осевом растяжении (Bt). Класс прочности на растяжение при изгибе (Btb), а так же соответствие данного материала ГОСТ 26633-2012.

Согласно пояснениям представителя заказчика, в п.1 указанного ГОСТа установлено, что «стандарт распространяется на тяжелые и мелкозернистые бетоны на цементных вяжущих применяемые во всех областях строительства, и устанавливает технические требования к бетонам, правила их приемки, методы испытаний».

Заявитель в жалобе указывает на п. 3.3.2-3.3.4 ГОСТ 26633-2012, однако, данный стандарт распространяется не только на конструкции и изделия конкретных видов (монолитные конструкции, железобетонные изделия и т.д.), а на все виды бетонов, применяемых, в том числе в строительстве и капитальном ремонте.

На вопрос Комиссии УФАС по РА, в связи с чем в техническом задании указано «Класс бетона по прочности на сжатие в проектном возрасте», и необходимо ли было указывать «проектный возраст», представитель заказчика пояснил, что проектный возраст бетона это время, в течение которого должно быть обеспечено достижение бетоном заданных требований по маркам, классам или по другим показателям, **которое устанавливается в нормативно технической документации**

на бетонные или железобетонные изделия. Согласно ГОСТ 26633-2012 прочность на сжатие бетона проверяется в проектном возрасте как через 7 суток, так и через 28 суток. При выполнении работ по капитальному ремонту установление проектного возраста бетона не требуется.

Комиссия УФАС по РА считает, что в связи с тем, что предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, и согласно объему выполняемых работ конструктивные элементы здания не затрагиваются (ремонт стен, полов, смена оконных, дверных блоков, водоснабжение и т.д.), следовательно, разработка проектной и иной технической документации для выполнения данных работ не предусмотрена законодательством РФ. Таким образом, доводы жалобы в данной части являются необоснованным.

Комиссия УФАС по РА при принятии решения учитывала тот факт, что на участие в данном электронном аукционе поступило 9 заявок. Следовательно, формулировка показателя «Класс бетона по прочности на сжатие в проектном возрасте» не ввел участников закупки в заблуждение.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Байрам» на действия заказчика Прокуратуры Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания № 0177100000216000005 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.