

РЕШЕНИЕ

№1324-ФАС52-02/15 (ж)

18 сентября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Кудряшова Г.А. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Сильцова Р.О. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от ПАО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол»: П.М.Е. (по доверенности от 14.09.15), Д.Е.Л. (по доверенности от 14.09.15), Ц.А.Л. (по доверенности от 14.09.15),

рассмотрела 18 сентября 2015 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шпиндель Сервис» (ИНН 5405499813) на действия Публичного акционерного общества «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол» при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502645125),

и установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Шпиндель Сервис» (далее – ООО «Шпиндель Сервис») на действия Публичного акционерного общества «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол» (далее – заказчик, ПАО «НАЗ «Сокол») при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках

(номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502645125) (далее – запрос).

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) регулируется порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

11.09.15 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 18.09.15.

При обращении в Управление заявитель сообщил, что ООО «Шпиндель Сервис» подавало заявку на участие в запросе, однако по результатам оценки конкурсных заявок (протокол заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и допуску конкурсных заявок №76/908 от 21.08.2015) членами комиссии принято решение об отклонении заявки ООО «Шпиндель Сервис» как не соответствующей требованиям запроса.

Основанием для отклонения заявки ООО «Шпиндель Сервис» послужило следующее: «не представлен документ, указанный в пп. н) п. 11 документации», а именно документ, подтверждающий наличие в собственности современного испытательного оборудования для проверки мотор-шпинделей (стенда).

Заявитель считает отклонение его заявки по вышеуказанному основанию неправомерным, так как конкурсная заявка ООО «Шпиндель Сервис» содержит полный и оформленный в строгом соответствии с требованиями запроса перечень документов, подтверждающих наличие в собственности современного испытательного оборудования для проверки мотор-шпинделей (стенда). Такими документами, по мнению заявителя, в составе заявки являются: «товарная накладная №988 (Тормозной реостат BRR0300LD 5 P4.6Kw 3R25 800v ds); счет-фактура №988 (Тормозной реостат BRR0300LD 5 P4.6Kw 3R25 Umax 800v ds); акт о приеме-передаче объекта основных средств №0000-000011; сертификат соответствия №РОСС FL.AГ98.B11210; товарная накладная №198 (Преобразователь частоты NXS №01685A2H0SSSA1A2B1B500); счет-фактура №198 (Преобразователь частоты NXS №01685A2H0SSSA1A2B1B500).

Как указывается в жалобе, компоненты, названные выше, «были приобретены с целью сборки испытательного стенда. Основной компонент оборудования высокочастотный преобразователь тока, имеет сертификат соответствия. Оборудование в сборе позволяет производить запуск и тестирование мотор-шпинделей синхронного и асинхронного типа, в рабочем режиме снимать и протоколировать показания температуры подшипников, температуры статора... Данные функции позволяют провести полный комплекс работ по испытанию и анализу работоспособности мотор-шпинделя».

ООО «Шпиндель Сервис» в жалобе просит антимонопольный орган «приостановить запрос предложений до рассмотрения жалобы по существу; рассмотреть жалобу по существу в соответствии с требованиями действующего законодательства; отменить решение о признании победителем ООО «Фишер Шпиндель Технолоджи»; отменить решение конкурсной комиссии в части отклонения заявки ООО «Шпиндель Сервис» по указанным основаниям; признать конкурсную заявку ООО «Шпиндель Сервис» соответствующей по существу условиям открытого одноэтапного конкурса и принять к дальнейшему

рассмотрению».

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители ПАО «НАЗ «Сокол», которым заместитель председателя комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы. Заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы.

В возражениях на жалобу заявителя ПАО «НАЗ «Сокол» пояснило, что в соответствии с требованиями документации открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках в случае не предоставления хотя бы одного из документов (п. 11 п.п. с а) по н)), заявка участника будет признана несоответствующей требованиям настоящей документации (п. 12 документации запроса).

По мнению заказчика, предоставленные в заявке ООО «Шпиндель Сервис» документы не позволили конкурсной комиссии ПАО «НАЗ «Сокол» сделать вывод о наличии в собственности заявителя испытательного стенда, так как не прослеживается дальнейшая судьба данного оборудования (используется в составе стенда, используется как отдельное/самостоятельное оборудование, или продано).

ПАО «НАЗ «Сокол» считает свои действия при проведении запроса соответствующим действующему законодательству Российской Федерации, а жалобу ООО «Шпиндель Сервис» необоснованной. Подробно позиция ПАО «НАЗ «Сокол» изложена письменно (возражения от 15.09.2015 №963/85).

До рассмотрения жалобы ООО «Шпиндель Сервис» по существу в Нижегородское УФАС России поступили возражения на анализируемую жалобу от ООО «Фишер Шпиндель Технолджи» (исх. №657-15 от 16.09.2015).

ООО «Фишер Шпиндель Технолджи» считает отклонение заявки ООО «Шпиндель Сервис» правомерным, а действия ПАО «НАЗ «Сокол» соответствующим законодательству о закупках, так как «действительным подтверждением наличия стенда должен быть паспорт изделия, техническая документация к изделию, или же схематичные чертежи, фотографии и технология эксплуатации изделия, подтверждающие техническую возможность проведения испытаний».

По мнению ООО «Фишер Шпиндель Технолджи», «указанные в жалобе ООО «Шпиндель Сервис» документы, якобы подтверждающие наличие «современного испытательного оборудования», на самом деле свидетельствуют лишь о наличии 2 (из многочисленного числа необходимых) компонентов, которые могут быть использованы для сборки стенда, но не свидетельствуют о наличии полноценного стенда в целом».

Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившихся представителей, исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия ПАО «НАЗ «Сокол» при проведении открытого запроса предложений, комиссия приходит к следующему.

Установлено, что 07.08.2015 ПАО «НАЗ «Сокол» объявило о проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502645125).

В информационной карте открытого запроса предложений отражены сведения о предмете закупки с указанием количества выполняемых работ: ремонт мотор-шпинделей ф. Franz Kessler 10000 об/мин SK50 для станка DMF250, ф. Franz Kessler 12000 об/мин SK50 для станка DMU125, ф. Franz Kessler 18000 об/мин HSK63 для станка DMU60 в соответствии с Техническим заданием (Приложение 1 к настоящей Документации). Также указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) - 3 600 000,00 руб. (Три миллиона шестьсот тысяч рублей), в т.ч. НДС 18% - 549 152,54 рублей и другие параметры.

По условиям запроса заявки на участие в закупке подаются в письменной форме в срок с 7 августа 2015 года по 16 ч. 45 мин 19 августа 2015 года.

25 августа 2015 года организатором на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещен протокол №76/908 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом запросе предложений.

Согласно протоколу №76/908 в запросе приняло участие 5 организаций, а именно: ООО «Фишер Шпиндель Технолоджи», ЗАО «Подшипник-Сервис», ООО «Шпиндель-сервис» (Москва), ООО «Еврошлиф», ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск).

В соответствии с протоколом № 76/908 при рассмотрении заявок 2 участника (ЗАО «Подшипник-Сервис» и ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск)) признаны не соответствующими закупочной документации, основанием чему послужило следующее решение закупочной комиссии: ЗАО «Подшипник-Сервис» не предоставлен документ, указанный в пп. г) п.11 Документации; ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск) не предоставлен документ, указанный в пп. н) п.11 Документации.

По итогам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений комиссия ПАО «НАЗ «Сокол» приняла решение признать победителем открытого запроса предложений – ООО «Фишер Шпиндель Технолоджи».

Оценивая решение закупочной комиссии ПАО «НАЗ «Сокол» в части признания заявки ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск) не соответствующей требованиям открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках, комиссия антимонопольного органа исходит из следующего.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закупочная деятельность заказчика регламентируется положением о закупке, которое должно содержать требование

к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу подпункта 8.2.8 Положения о закупочной деятельности ПАО «НАЗ «Сокол», утвержденного решением Совета директоров ОАО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол» 28 октября 2014 года (далее – Положение), заявка на участие в запросе предложений должна содержать документы и сведения в отношении участника запроса предложений, а также каждого из лиц, выступающих на стороне такого участника, указанные в документации о запросе предложений (п. 5.2.1. настоящего Положения).

Подпунктом 5.2.1 Положения установлено, что заявка на участие в процедуре закупки должна содержать документы и сведения в отношении участника закупки (поставщика), а также каждого из лиц, выступающих на стороне участника закупки, в частности, предусмотренные закупочной документацией.

Так, в пункте 11 Документации об открытом запросе предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках (далее - Документация) установлено, что в составе заявки на участие в закупке участник закупки предоставляет, в частности, документ, подтверждающий наличие в собственности современного испытательного оборудования для проверки мотор-шпинделей (стенда) (подпункт н)).

В соответствии с пунктом 12 Документации в случае не предоставления участником хотя бы одного из документов (п.11 п.п. с а) по н)), заявка участника будет признана несоответствующей требованиям настоящей документации.

Таким образом, перечень документов, установленный конкурсной документацией (п.11), является обязательным для всех участников спорного запроса, непредставление какого-либо документа из перечня влечет признание заявки несоответствующей требованиям документации.

ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск) в жалобе указывает, что документы, входящие в состав его заявки, а именно: товарная накладная №988 (Тормозной реостат BRR0300LD 5 P4.6Kw 3R25 800v ds); счет-фактура №988 (Тормозной реостат BRR0300LD 5 P4.6Kw 3R25 Umax 800v ds); акт о приеме-передаче объекта основных средств №0000-000011; сертификат соответствия №РОСС FL.AГ98.B11210; товарная накладная №198 (Преобразователь частоты NXS №01685A2H0SSSA1A2B1B500); счет-фактура №198 (Преобразователь частоты NXS №01685A2H0SSSA1A2B1B500), подтверждают наличие в собственности современного испытательного оборудования для проверки мотор-шпинделей (стенда).

Товарная накладная №988, счет-фактура №988, акт о приеме-передаче объекта основных средств №0000-000011, товарная накладная №198 свидетельствуют об осуществлении торговых операций и служат свидетельством их совершения, следовательно, названные бухгалтерские документы (в совокупности с сертификатом соответствия №РОСС FL.AГ98.B11210) могут подтверждать наличие в собственности ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск) тормозного реостата BRR0300LD 5 P4.6Kw 3R25 Umax 800v ds и преобразователя частоты NXS №01685A2H0SSSA1A2B1B500.

Однако наличие тормозного реостата BRR0300LD 5 P4.6Kw 3R25 Umax 800v ds и преобразователя частоты NXS №01685A2H0SSSA1A2B1B500 не свидетельствует (не гарантирует) о наличии в собственности ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск) полноценно функционирующего современного испытательного оборудования для проверки мотор-шпинделей (стенда).

Как отмечает сам заявитель в жалобе, названные выше компоненты «были приобретены с целью сборки испытательного стенда», при этом подтверждение уже собранного и работающего технического устройства, как и его наличия в собственности заявителя, в заявке ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск) отсутствует.

Кроме того, тормозной реостат и преобразователь частоты являются не единственными составляющими испытательного стенда, а лишь двумя его компонентами и при отсутствии подтверждения наличия иных компонентов и доказательств сборки стенда не могут являться подтверждением наличия в собственности современного испытательного оборудования для проверки мотор-шпинделей.

В связи с этим с позиции гражданского законодательства Российской Федерации, у заявителя отсутствуют права на сложную вещь (стенд) при наличии прав на отдельные входящие в нее вещи (ст. 134 ГК РФ), в то время как закупочная документация предполагала обязанность подтвердить наличие именно сложной вещи (стенда).

Таким образом, конкурсная комиссия ПАО «НАЗ «Сокол», рассматривая конкурсную заявку ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск), не имела возможности удостовериться в том, что заявитель имеет в собственности испытательное оборудование для проверки мотор-шпинделей (стенд), а тормозной реостат BRR0300LD 5 P4.6Kw 3R25 Umax 800v ds и преобразователь частоты NXS №01685A2H0SSSA1A2B1B500 используется в составе, а не отдельно от него.

Учитывая всё вышеизложенное, комиссия приходит к итоговому выводу о том, что действия (решение, отражённое в протоколе заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и допуску конкурсных заявок №76/908 от 21.08.2015) ПАО «НАЗ «Сокол» в части признания заявки ООО «Шпиндель Сервис» (Новосибирск) не соответствующей требованиям открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках, соответствуют требованиям закона и условиям проведенного запроса.

Как установлено в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шпиндель Сервис» (ИНН 5405499813) на действия Публичного акционерного общества «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол» при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту мотор-шпинделей фирмы Franz Kessler на станках (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502645125), признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя

комиссии
Валитов

М.А.

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов