

Заявитель:

ООО «ПромСтрой-Пласт»
199004, г. Санкт-Петербург, Линия 3-я В.О.
ул., д. 24А, оф. 3Н
тел.: 8 89115223432
rabota-ran@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

kgz@gov35.ru

25.06.2018 № 2149

Заказчик:

МОУ «Тоншаловская школа»
162677, Вологодская обл., Череповецкий
р-н, п. Тоншалово, пл. Труда, д. 2
тел./факс: 8 (8202) 693047
omz35@cherra.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

факс 8 (495) 7872998

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/122-18

21 июня 2018 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сучкова О.Н. – председатель комиссии, исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной

службы по Вологодской области;

Куфтыревой Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Ларичевой Н.С. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «ПромСтрой-Пласт» (далее - Заявитель) на действия МОУ «Тоншаловская школа» (далее - Заказчик) и Комитета государственного заказа по Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона,

в присутствии представителей:

от Заказчика – Пономаревой И.В. (приказ о назначении на должность директора от 28.08.1997),

от Уполномоченного органа – Коминой Н.В. (по доверенности от 20.10.2017 № 11), Шевелевой О.С. (по доверенности от 03.11.2017 № 13),

от Заявителя - Кудрявцева Д.И., Паничева А.В. (по доверенности от 20.06.2018 б/н),

УСТАНОВИЛА:

14.06.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «ПромСтрой-Пласт» на положения документации электронного аукциона на проведение капитального ремонта МОУ «Тоншаловская школа»: замена оконных блоков, извещение № 0130200002418001410, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, в техническом задании аукционной документации не указаны основные технические характеристики поставляемого товара, а именно:

1) отсутствует информация о количестве оконных блоков в штуках;

2) не указан основной показатель оконного блока его коэффициент сопротивления теплопередаче (в соответствии с требованиями СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий»);

3) не прописаны требования по наличию детских замков безопасности (в соответствии с п. 5.1.8 ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные»). Общие технические условия»);

4) толщина профиля оконного блока, указанная в техническом задании - не менее 58 мм, не сможет обеспечить необходимо минимальный коэффициент сопротивления теплопередаче оконного блока (в соответствии с требованиями СНиП 23-02-2003).

На рассмотрении жалобы представители Заявителя 2 и 4 доводы жалобы объединили, поддержали жалобу в полном объеме, просят Заказчика повторно провести электронный аукцион и внести изменения в техническое задание в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

Также, Заявитель в жалобе указал о том, что направлял 2 запроса на разъяснения документации, в которых просит внести изменения в техническое задание.

Заказчик направил в Вологодское УФАС России возражение на жалобу (исх. № 166 от 19.06.2018) и указал, что описание объекта закупки составлено в точном соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, на основании положительного заключения № 2018-0411/01-08 на объект капитального строительства МОУ «Тоншаловская школа», в том числе замена оконных блоков от 22.05.2018, в котором указано, что сметная документация разработана в соответствии с физическими объемами работ, подтвержденными дефектными ведомостями. Кроме того, Заказчик указал, что предметов закупки является не поставка, а выполнение работ по замене оконных блоков.

На рассмотрении дела представители Заказчика и Уполномоченного органа просят признать жалобу необоснованной, т.к. техническое задание аукционной документации разработано в соответствии с нормами действующего законодательства и в соответствии с потребностями Заказчика.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

30.05.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0130200002418001410 на проведение капитального ремонта МОУ «Тоншаловская школа»: замена оконных блоков, начальная (максимальная) цена контракта – 5 468 838,00 руб.

На участие в аукционе подано пять заявок. Все заявки допущены к участию в аукционе.

Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчик использовал проектно-сметный метод (п. 1 ч. 9 ст. 22 Закона о контрактной системе).

Заказчик подготовил локальный сметный расчет на капитальный ремонт МОУ «Тоншаловская школа» Череповецкий район п. Тоншалово. Замена окон на ПВХ в здании 1 и здании 2», на который получено положительное заключение АУ ВО «Управление Госэкспертизы по Вологодской области» от 03.04.2018.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [п. 1](#), [п. 2 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с [ч. 2 ст. 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу [пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [п. 2 ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

1) В отношении первого довода жалобы установлено следующее.

В разделе II «Описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе Заказчик указал функциональные, технические и качественные характеристики товаров, необходимые для выполнения работ по замене оконных блоков, исходя из своих потребностей.

Как отмечалось ранее, Заказчик подготовил локальный сметный расчет на капитальный ремонт МОУ «Тоншаловская школа» Череповецкий район п. Тоншалово. Замена окон на ПВХ в здании 1 и здании 2», на который получено положительное заключение АУ ВО «Управление Госэкспертизы по Вологодской области» от 03.04.2018.

Комиссия УФАС установила, что объемы материалов (окна ПВХ) указаны в локальном сметном расчете – позиции 16, 17, 33 (приложение на сайте «Проектная документация»).

Следовательно, заключение является неоспоримым доказательством

правомерности применения способа расчета объемов работ и используемых материалов.

Также, следует отметить, что на участие в электронном аукционе подано пять заявок, что является доказательством беспрепятственного составления заявок, в том числе расчета объемов работ по замене оконных блоков.

Таким образом, первый довод жалобы признан необоснованным.

2, 4) В отношении второго и четвертого доводов жалобы установлено следующее.

Заказчик вправе определять основные и необходимые характеристики материалов в соответствии с собственными потребностями. Требуемые характеристики оконных блоков, предъявляемые Заказчиком (тип конструкции, цвет, размеры, материал профиля, минимальная толщина профиля, число рядов остекления, механизм открывания створки, направления открывания створок, соответствие ГОСТу наличие ограничителя открывания створки и т.д.) позволяют определить необходимые для выполнения работ материалы.

Заказчик установил, что используемые материалы при выполнении работ по позициям 1-7 технического задания аукционной документации должны соответствовать требованиям ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия».

Вместе с тем, Заявитель не предоставил документов или доказательств того, что Заказчик обязан указывать в описании объекта закупки коэффициент сопротивления теплопередаче оконного блока.

Кроме того, оконные блоки с толщиной профиля 62 мм (СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий») соответствует требованиям, предъявляемым Заказчиком к материалам, используемым при выполнении работ и не является препятствием для подачи заявки Заявителем.

Следовательно, второй и четвертый доводы жалобы необоснованны.

3) В отношении третьего довода жалобы установлено следующее.

Как отмечалось ранее, используемые материалы должны отвечать требованиям ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия».

В силу п. 5.1.8 указанного ГОСТа изделия должны быть безопасными в эксплуатации и обслуживании. Для обеспечения безопасности, в целях предотвращения травматизма и возможности выпадения детей из окон в детских, дошкольных и школьных учреждениях, а также в жилых домах оконные блоки должны быть укомплектованы замками безопасности, установленными в нижний брусок створки со стороны ручки и обеспечивающими блокировку поворотного (распашного) открывания

створки, но позволяющими функционирование откидного положения либо использование параллельно-выдвижного открывания створок.

В п. 16 локального сметного расчета указано «Окно ПВХ поворотно-откидное с наличием глухой створки в комплекте...».

Следовательно, Заказчику прописывать требование по наличию детских замков безопасности нет необходимости.

Таким образом, третий довод признается необоснованным.

Комиссия УФАС сделала вывод о том, что Заказчик разработал и определил описание объекта закупки документации об электронном аукционе, позволяющее определить объем работ и соответствие используемых материалов, в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.

Как отмечалось ранее, на участие в аукционе подано пять заявок, все заявки допущены к участию в аукционе.

Заявитель не предоставил Комиссии УФАС доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что указанные в жалобе обстоятельства послужили препятствием для подачи заявки на участие в данном электронном аукционе.

В силу ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч. 3](#) настоящей статьи запроса Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

От участников закупки поступило четыре запроса о даче разъяснений

положений документации об электронном аукционе. Запросы №№ 1, 2 поступили от Заявителя. Предмет запроса совпадает с доводами жалобы. Уполномоченный орган предоставил разъяснения своевременно.

Комиссия УФАС оценила разъяснения положений документации электронного аукциона и пришла к выводу о том, что они отвечают требованиям ст. 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромСтрой-Пласт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

Н.А.
Куфтырева

Члены комиссии:

Н.С. Ларичева

