

## РЕШЕНИЕ

### **Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:**

рассмотрев в присутствии представителей государственного заказчика - ФГБУ «Медицинский радиологический научный центр» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России) --- (доверенность № 44 от 06.09.2011 г.), --- (доверенность № 44 от 06.09.2011 г.), в присутствии генерального директора ООО «Мед-Капитал» ---, адвоката ООО «Мед-Капитал» ---, жалобу ООО «Мед-Капитал» по существу, **установила:**

В адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Мед-Капитал» (далее – заявитель) на действия государственного заказчика – ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0337100018611000207 «Поставка медицинского оборудования для лучевой терапии», выразившиеся в установлении в документации об аукционе в электронной форме требований, противоречащих законодательству о размещении заказов.

Заявитель в подтверждение своих доводов утверждает, что документация об аукционе в электронной форме содержит технические параметры, ограничивающие круг участников размещения заказа, то есть составлена с нарушением требований законодательства о размещении заказов.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что при составлении технического задания документации об аукционе в электронной форме руководствовались принципами качества медицинского обслуживания.

11.08.2011 г. на официальном сайте для размещения заказов zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0337100018611000207 «Поставка медицинского оборудования для лучевой терапии». 11.08.2011 года на официальном сайте для размещения заказов была также размещена документация об аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссия Калужского УФАС России установила, что отдельные пункты технического задания содержат технические параметры с установлением конкретных величин, без установления диапазона данных величин. Так, в п. 1.3.1. Технического задания «Материал, из которого выполнена радиационная защита головной части аппарата» установлено, что необходим комбинированный материал из обедненного урана, свинца и стали. Представитель ответчика пояснил, что указанная в техническом задании радиационная защита необходима для обеспечения наибольшей зоны защиты. П. 1.3.6. «Контроль открытия затвора тремя независимыми таймерами». Представитель ответчика пояснил, что требуемая защита опробована заказчиком на практике, подтвердила свою высокую надежность и эффективность. В то же время опыт применения пневматической защиты выявил ряд существенных недостатков. В частности на практике имели место заклинивания пневмоцилиндров с деформацией емкости с радиоактивным материалом, что чревато серьезными последствиями. Пункт 1.7.1. «Система управления сеансом облучения на базе персонального компьютера». По мнению Комиссии, описание параметров применяемого для управления сеансом облучения компьютера не ограничивает доступ участников размещения заказа к торгам. Представитель ответчика подтвердил, что в случае поступления заявки в которой предлагается встроенный специализированный промышленный компьютер, такая заявка была бы допущена к участию в аукционе. В пункте 2.1.6. «Тип используемого источника радиоактивного излучения» установлено, что требуется только иридий. В ходе рассмотрения жалобы, представитель ответчика пояснил Комиссии, что в используемом лечебном процессе заказчик будет применять иридиевое излучение, как наиболее эффективное и широко применяемое в мировой практике. Кобальтовое излучение заказчику не требуется. В соответствии с пунктом 2.3.2 «Вес аппарата» установлена величина не более 130 кг. Предлагаемый заявителем к поставке аппарата имеет вес 175 кг, что не соответствует техническому заданию. Ограничение по весу аппарата обусловлено тем, что аппарат является мобильным, то есть перемещается от одного пациента к другому. Согласно пункту 2.3.3. «Напряжение питания» установлена величина 110/220 В +/- 10%. С точки зрения заявителя общепринятая величина 110/230 В. Указанный в техническом задании диапазон напряжения питания включает в себя предлагаемое заявителем напряжение 230 В, а именно 220В+/-10% соответствует пределу 198-242 В. Пункт 2.3.5. «Рабочий диапазон температур» установлена величина 15-35 Градусов по Цельсию. Заявитель утверждает, что предлагаемое им оборудование имеет рабочий диапазон температур 40 Градусов по Цельсию. По сообщению представителя ответчика предложение участника размещения заказа с более широки диапазоном температур не было бы отклонено комиссией. Так же не подлежали бы отклонению предложения с характеристиками, указанными в пунктах технического задания 2.7.4.6. – 2.7.4.11 «Фиксирующие винты» и 2.7.5.1- 2.7.5.5 «Открытые цилиндры». По заявлению ответчика описать сразу все возможные варианты указанных элементов, которые соответствовали бы всем производителям одновременно – невозможно.

Комиссия Калужского УФАС России, заслушав доводы сторон, установила, что конкретные величины некоторых характеристик оборудования без указания диапазона параметров в техническом задании, установлены с целью приобретения оборудования, соответствующего общемировым стандартам и современным научным разработкам в области лечения онкологических заболеваний.

Комиссия Калужского УФАС России установила, что ООО «Мед-Капитал» не подавало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0337100018611000207, а также не обращалось к заказчику за разъяснениями положений документации об аукционе в электронной форме. Таким образом, отсутствует факт отклонения заявки ООО «Мед-Капитал» аукционной комиссией ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России и, как следствие, права заявителя на участие в данном аукционе не нарушены. Довод заявителя о возможном отклонении его заявки в случае ее подачи на участие в аукционе является несостоятельным. Эту позицию подтвердил и присутствующий на рассмотрении жалобы председатель аукционной комиссии профессор Гулидов.

В соответствии с документацией об аукционе в электронной форме предметом аукциона является «Поставка медицинского оборудования для лучевой терапии». В соответствии с п. 2.6 «Комплектность оборудования» Технического задания документации об аукционе в электронной форме установлено следующее требуемое к поставке оборудование: 1) Гамма-терапевтический аппарат для дистанционной лучевой терапии, 2) Гамма-терапевтический аппарат для контактной лучевой терапии (брахитерапии), 3) Комплект оборудования для контроля проведения лучевой терапии рака предстательной железы с помощью изотопа  $^{125}\text{I}$ . С точки зрения заявителя каждый такой аппарат должен был выставляться на аукцион в каждом отдельном лоте, в связи с различным функциональным назначением. Данный довод заявителя Комиссия считает несостоятельным, так как по сообщению представителя ответчика закупаемое оборудование используется в единой технологической цепочке лечебного процесса.

В соответствии с п. 15.1 Информационной карты заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в составе второй части заявки участник размещения заказа должен представить копию действующих лицензий: лицензия Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, выданная поставщику или исполнителю на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующих излучений (генерирующих) на право размещения источников ионизирующих излучений, проектирования средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения.

В состав предмета аукциона, кроме поставки оборудования, входит монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, техническое обслуживание. При этом монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, техническое обслуживание данного оборудования является деятельностью в области использования атомной энергии. Данная деятельность регулируется Федеральным законом от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и предусматривает наличие соответствующих лицензий, выданных Ростехнадзором в соответствии с порядком лицензирования, определенным Постановлением Правительства РФ от 14.07.1997 г. № 865, а также наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии условий работ с источниками ионизирующего излучения, в соответствии со ст. 27 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Из этого следует, что для выполнения данного вида работ, услуг, участник размещения заказа должен обладать соответствующими лицензиями и санитарно-эпидемиологическим заключением. В тоже время, в соответствии со ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает

обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Документация об аукционе, проект государственного контракта не содержат запрета на привлечение соисполнителей. Таким образом, участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе, при этом не обладающие соответствующими лицензиями и санэпидзаклучением на выполнение работ по монтажу, наладке, вводу в эксплуатацию, техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата для брахитерапии, вправе привлечь субподрядчиков для выполнения данного вида работ в соответствии с обязательствами по государственному контракту. Поэтому условие о наличии документов у соисполнителей по существу представляет собой условие о способе и порядке исполнения контракта, а не требование к соисполнителю.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания. Заказчик на основании ч. 2 ст. 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ указал конкретные коммерческие предложения, надлежащим образом исполнив предписание данной нормы.

Комиссия Калужского УФАС России установила, что при проведении открытого аукциона в электронной форме имела место конкурентная борьба, так как на участие в аукционе было подано две заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе. В ходе проведения аукциона предложение победителя составило 68 772 289 руб., то есть цена была снижена на 24 806 754 руб., что составляет 26% от начальной цены контракта.

При проведении торгов на закупку медицинского оборудования ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России ставит в качестве приоритетных задач приобретение качественного медицинского оборудования, повышение эффективности в лечении онкологических заболеваний, осуществление научно-исследовательской деятельности в данной области. Поставляемое оборудование должно соответствовать требованиям уникального лечебного процесса в ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу о том, что положения технического задания документации об аукционе в электронной форме составлены с учетом нужд заказчика, при этом не нарушив конкуренцию и не ущемив прав других лиц. Включение в один лот оборудования, входящего в предмет торгов, было произведено правомерно с учетом единой технологической цепочки курса лечения.

Руководствуясь требованиями статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, исследовав обстоятельства дела, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, **решила:**

Жалобу ООО «Мед-Капитал» признать необоснованной.

Согласно ч. 9 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_

Члены комиссии: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_