

«16» декабря 2014 г.

г. Иркутск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: заместитель руководителя Иркутского УФАС России;
члены Комиссии: начальник отдела контроля рекламы Иркутского УФАС России,
ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы Иркутского УФАС России,

рассмотрев дело № 1447 от 18.11.2014 года, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в информационно-развлекательной газете «ТО, ЧТО НАДО» № 29 (749) от 23.07.2014 г. на стр. 16 рекламы следующего содержания: «ООО «НПП СЕЛЕНА» Представитель ЗАО «Иркутскторгтехника» Мы предлагаем Вам большой выбор оборудования для магазинов, и предприятий общественного питания /горячих и холодных цехов/ Цены завода - изготовителя!... далее по тексту» без пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы»,

в отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

ИП Г.Э.Г., надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

04.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по почте поступило обращение (вх. № 9339) с жалобой в отношении информационно-развлекательной газеты «ТО, ЧТО НАДО».

Вместе с тем, поступившее обращение не содержит имени и отчества обратившегося лица. В обращении указан адрес ул. Дударского, 11А – 7, при этом не указан город отправителя.

В соответствии с п. 3.14 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, специалистом-экспертом отдела контроля рекламы подготовлена служебная записка руководителю антимонопольного органа о невозможности рассмотрения заявления, так как заявление не содержит имени заявителя, места жительства или места нахождения заявителя.

Вместе с тем Иркутским УФАС России в ходе проведения анализа выпуска информационно-развлекательной газеты «То, что надо!» № 29 (749) от 23.07.2014 г. на стр. 16 была выявлена реклама следующего содержания: «ООО «НПП СЕЛЕНА» Представитель ЗАО «Иркутскторгтехника» Мы предлагаем Вам большой выбор оборудования для магазинов, и предприятий общественного питания /горячих и холодных цехов/ Цены завода - изготовителя!... далее по тексту» без пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы».

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий.

Поскольку газета «То, что надо!» не является рекламным изданием (в соответствии со свидетельством о регистрации СМИ ПИ №13-0548 от 03.11.2003г. примерная тематика: информационная; объявления; реклама не более 40%) следовательно реклама распространенная в ней должна сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Вместе с тем указанная реклама данной пометки не содержит, в связи с чем имеет признаки нарушения требований статьи 16 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ.

С учетом изложенного, 18.11.2014г. Иркутским УФАС России возбуждено дело № 1447 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. К участию в его рассмотрении в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, привлечен ИП Г.Э.Г. Рассмотрение дела назначено на 16.12.2014г.

При рассмотрении данной категории дел антимонопольный орган руководствуется Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства № 508 от 17 августа 2006 года (далее – Правила), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 (далее – Регламент).

Согласно п. 30 Правил, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

16.12.2014г. в Иркутское УФАС России для участия в рассмотрении дела ИП Г.Э.Г.

не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 15377 от 08.12.2014г.).

Данное ходатайство Комиссией Иркутского УФАС России рассмотрено и удовлетворено.

Также 08.12.2014г. ИП Г.Э.Г. представлены письменные пояснения, согласно которым рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Г.Э.Г. Данная реклама опубликована без пометки «реклама» по невнимательности.

На основании документов и пояснений, имеющихся в материалах дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии со свидетельством серия ПИ №13-0548, газета «ТО, ЧТО НАДО» зарегистрирована в качестве СМИ 03.11.2003г.; её примерная тематика: информационная; объявления; реклама не более 40%.

В ст. 16 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ закреплено, что размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий.

Таким образом, газета «ТО, ЧТО НАДО» является периодическим печатным изданием, не специализирующемся на сообщениях и материалах рекламного характера.

Следовательно, реклама в данной газете должна сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Вместе с тем, на стр. 16 газеты «ТО, ЧТО НАДО» № 29 (749) от 23.07.2014 г., Комиссией выявлена реклама следующего содержания: «ООО «НПП СЕЛЕНА» Представитель ЗАО «Иркутскторгтехника» Мы предлагаем Вам большой выбор оборудования для магазинов, и предприятий общественного питания /горячих и холодных цехов/ Цены завода - изготовителя!... далее по тексту» без пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы».

С учетом изложенного, данная реклама, распространенная в газете «ТО, ЧТО НАДО» № 29 (749) от 23.07.2014 г. на стр. 16, не соответствует требованиям ст. 16 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ст. 16 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Иркутским УФАС России установлено, что рекламодателем является ИП Г.Э.Г.

В соответствии со статьей 38 ФЗ РФ «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства РФ о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством РФ об административных правонарушениях.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства прекращения нарушения рекламного законодательства – прекращения распространения рекламы в газете «ТО, ЧТО НАДО» № 29 (749) от 23.07.2014 г. на стр. 16 без пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы», то Комиссией принято решение выдать ИП Г.Э.Г. соответствующее предписание.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, части 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства от 17.08.2006 г. № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу без пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы», распространенную в газете «ТО, ЧТО НАДО» № 29 (749) от 23.07.2014 г. на стр. 16, следующего содержания: «ООО «НПП СЕЛЕНА» Представитель ЗАО «Иркутскторгтехника» Мы предлагаем Вам большой выбор оборудования для магазинов, и предприятий общественного питания /горячих и холодных цехов/ Цены завода - изготовителя!... далее по тексту», ненадлежащей, так как она не соответствует требованиям ст. 16 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ, поскольку размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий.
2. Выдать ИП Г.Э.Г. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России, для возбуждения административного дела, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 282

«16» декабря 2014 г.

г. Иркутск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Иркутского УФАС России – Кулиш А.В.; члены Комиссии: Хансивирова Е.Н. – начальник отдела контроля рекламы Иркутского УФАС России; Карпович Н.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы Иркутского УФАС России,

на основании своего решения № 2761 от 16.12.2014г. по делу № 1447 от 18.11.2014г. о признании ненадлежащей рекламы без пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы», распространенной в газете «ТО, ЧТО НАДО» № 29 (749) от 23.07.2014 г. на стр. 16, следующего содержания: «ООО «НПП СЕЛЕНА» Представитель ЗАО «Иркутскторгтехника» Мы предлагаем Вам большой выбор оборудования для магазинов, и предприятий общественного питания /горячих и холодных цехов/ Цены завода - изготовителя!... далее по тексту», в связи с нарушением требований ст. 16 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ,

и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона "О рекламе", пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Г.Э.Г. в течение месяца со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы в газете «ТО, ЧТО НАДО» следующего содержания: «ООО «НПП СЕЛЕНА» Представитель ЗАО «Иркутскторгтехника» Мы предлагаем Вам большой выбор оборудования для магазинов, и предприятий общественного

питания /горячих и холодных цехов/ Цены завода - изготовителя!... далее по тексту», без пометки «реклама» или пометки «на правах рекламы», т.е. с нарушением требований статьи 16 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ.

2. ИП Г.Э.Г. в течение месяца со дня исполнения данного предписания представить в Иркутское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания, а именно представить выпуск газеты «ТО, ЧТО НАДО» следующий за датой выдачи настоящего предписания.

Неисполнение предписания УФАС по Иркутской области влечет административную ответственность в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии