

Решение № 03-10.1/44-2016

о признании жалобы необоснованной

03 марта 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сервисный центр «ВИСТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации Исилькульского городского поселения Исилькульского муниципального района Омской области (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка оргтехники» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300021316000008) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 1349 от 25.02.2016) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1181 от 26.02.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 1506 от 02.03.2016) материалы закупки, из которых следует, что 17.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 182412,67 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.02.2016 указано, что на участие в аукционе поступило четыре заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 29.02.2016 три участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение в сумме 172376,88 руб. сделано участником № 4.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 01.03.2016 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Сиб'РМ».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе следует, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при

осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.**

Требования к объекту закупки были установлены Заказчиком в Приложении № 1 «Спецификация поставляемого товара» к документации об электронном аукционе без указания товарного знака (далее – Приложение № 1).

Из жалобы следует:

«1. Требования к корпусу системного блока в Спецификации поставляемого товара (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе):

«Корпус....

Встроенный заводским способом в корпус источник бесперебойного питания....

...портов USB * с обозначением "USB CHARGER" (без подключения к внутренним разъемам МП)....

количество **внутренних отсеков 5,25" не менее 4 ***

габариты, не более: **180 (Ш) x 420 (Г) x 420 (В) мм *.....»**

Указанным требованиям соответствует единственный корпус Корпус FOX X-Power

http://www.fox-comp.ru/catalog/_1/korpus_fox_x_power/

На запрос о разъяснении (приложение 3) был получен ответ (приложение 4) о приемлемости поставки системного блока и отдельно источника бесперебойного питания с теми же характеристиками.

Но требования (**отмеченные курсивом**), характерные только для указанного корпуса, остались без изменений.

Корпус FOX X-Power не в первый раз становится предметом разбирательства:

<http://amur.fas.gov.ru/solution/13200>

<http://zachestnyezakupki.onf.ru/order?id=19156591>.

2. Требования к моноблоку в Спецификации поставляемого товара (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе):

«...возможность опционально установить **дополнительный жесткий диск** формата 2.5" или 3.5"....

Блок питания мощностью **не менее 400 Вт *...»**

Указанные **курсивом** характеристики не характерны для моноблоков серийного изготовления. На рынке присутствует только единственный корпус (платформа) FOX All in One Case < SF2361 Black > (nM / B, microATX / miniITX, 400W, WiFi, 23.6"), на базе которого может быть собран соответствующий требованиям моноблок.

http://www.nix66.ru/catalog/FOX-All-in-One-Case-SF2153_173061-078088.html».

В свою очередь, Заказчиком представлены следующие возражения:

«Объектом закупки в данном аукционе является системный блок компьютера. Исходя из потребностей заказчика, были составлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам закупаемых системных блоков. На запросы для определения возможности поставки и цены контракта от нескольких различных поставщиков были получены коммерческие предложения. Анализ моделей корпусов в предложенных системных блоках заказчиком не осуществлялся (данная мера не является обязательной). Таким образом, наличие коммерческих предложений на поставку системных блоков, полностью удовлетворяющих требованиям заказчика, от нескольких различных контрагентов свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции среди поставщиков данного вида компьютерной техники.

Кроме того, проанализировав рынок системных корпусов, Администрация Исилькульского городского поселения полагает, что корпус FOX X-Power не является уникальным и требованиям документации об электронном аукционе могут соответствовать:

- Корпус PowerCool TOR3 ECO REV1 со встроенным источником бесперебойного питания

http://powercool.ru/component/virtuemart/view/productdetails/virtuemart_product_id/5535/virtuemart_category_id/187

- Корпус CMPC-982 +UPS

<http://www.crown-micro.com/ru/catalog/corporate/cbox/cmpe-982-ups/>

-Корпус PowerCool TOR со встроенным источником бесперебойного питания

http://powercool.ru/component/virtuemart/view/productdetails/virtuemart_product_id/5424/virtuemart_category_id/231

-Корпус 2715C&T

<http://case-trading.ru/index.php/26-28-seriya/korpus-2715-c-t-3-62-detail>

- Корпус Aerocool V2X

<http://www.aldi.ru/catalog/element/0299826/>

Дополнительно сообщаем, что рассмотрев 1-е части заявок на участие в аукционе, Администрация Исилькульского городского поселения сделала вывод, что под требования документации также попадает Корпус Trin и моноблок серии IRU Office.

Вдобавок, насчет возможности установки двух F1DD 1 *2.5"+1*3.5" Администрация Исилькульского городского поселения не считает, что это уникальная функция корпуса (платформы) FOX All in One Case < SF2361 Black >, так как возможность установки второго жесткого диска можно организовать через переходник, что не запрещает Спецификация.

<http://www.dns-shop.ru/product/ffe077ro5d953120/perehodnik-cason/>

Касаясь блока питания мощностью не менее 400 Вт, в спецификации к документации об электронном аукционе Администрация Исилькульского городского поселения не предъявляло требований к производителю блока питания. Производитель блока питания может отличаться от производителя платформы моноблока, т.е. блок питания может быть не оригинальным, если это не повлечет за собой несовместимости программ».

Проанализировав сведения, представленные Заказчиком, Комиссия пришла к выводу, что под вышеуказанные характеристики объекта закупки, установленные в Приложении № 1, подходят товары нескольких производителей, в связи с чем, признала жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Сервисный центр «ВИСТ» на действия Администрации Исилькульского городского поселения Исилькульского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Поставка оргтехники» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300021316000008).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

