

РЕШЕНИЕ №054/06/67-487/2020

«17» марта 2020года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

«.....» - специалист-экспертотдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

«.....» - специалист 1 разряда отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей ООО «Подрядчик» (уведомлены надлежащим образом);

в присутствии представителей ГУ МВД РФ по Алтайскому краю—<...> (по доверенности), <....> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Подрядчик»на действия ГУ МВД РФ по Алтайскому краюпри проведении электронного аукциона № 0117100008420000013 на поставку сборно-разборного быстровозводимого сооружения для размещения личного состава Отделения МВД России по Красногорскому району, начальная (максимальная) цена контракта 21 939 900,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Подрядчик»с жалобой на действия ГУ МВД РФ по Алтайскому краю при проведении электронного аукциона № 0117100008420000013 на поставку сборно-разборного быстровозводимого сооружения для размещения личного состава Отделения МВД России по Красногорскому району.

Суть жалобы заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия Заказчика пришла к выводу, что заявка № 106914675 (ООО «Подрядчик») не соответствует ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а

именно: «Марка по плотности 50. Разность длин диагоналей мягких плит 10 мм» в соответствии с техническим заданием: «Марка по плотности не ниже 50. Разность длин диагоналей мягких и полужестких плит должна быть не более 10 мм, для жестких, повышенной жесткости и твердых не более 5 мм». Союз «и» означает, что при производстве работ используются материалы со всеми перечисленными характеристиками, в связи чем необходимо указать конкретно для каждого значения свой показатель, так же как знак «,» и знак «\».

ООО «Подрядчик», в своем согласии на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг) № 10 от 28.02.2020 г., во втором абзаце сверху на 5 странице согласия указало следующее: «Марка по плотности 50. Разность длин диагоналей мягких плит 10 мм».

Перечень товара и допустимые технические характеристики по каждому показателю указаны в Техническом задании (разд. IV аукционной документации). При описании технических характеристик использованы следующие знаки и обозначения.

Символ "±" означает, что показателю будет соответствовать значение равное указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения. Например, если в техническом задании указано значение 36 ± 2 , то этому значению будет соответствовать любое конкретное значение в диапазоне от 34 до 38.

Таким образом по мнению ООО «Подрядчик», первая часть заявки должна содержать именно конкретные показатели используемого товара, что и сделал участник закупки, что подтверждается согласием на поставку товара.

На жалобу ООО «Подрядчик» от заказчика поступили возражения следующего содержания.

ГУ МВД России по Алтайскому краю ознакомилось с заявленной жалобой, полагает ее доводы необоснованными.

Инструкцией по заполнению заявки установлено: союз "и", так же, как и знак «\», означает, что при производстве работ используются материалы со всеми перечисленными характеристиками, в связи с чем необходимо указать конкретно для каждого значения свой показатель.

Так как характеристики указаны через знак «,» участнику необходимо было указать характеристики по плотности и разности длин диагоналей не только для мягких плит, а также для полужестких, жестких, повышенной жесткости и твердых плит, однако участник такую информацию не предоставил, указав характеристики только одной плиты, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Частью 1 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ установлено, что комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В аукционной документацией, в разделе IV (техническое задание) установлены следующие требования к плитам минераловатным: «Марка по плотности не ниже 50. Разность длин диагоналей мягких и полужестких плит должна быть не более 10 мм, для жестких, повышенной жесткости и твердых - не более 5 мм.»

Данные требования установлены Заказчиком в соответствии с ГОСТ 9573-2012 Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные.

Инструкцией по заполнению заявки установлено: Союз "и", так же как и знак «\», означает, что при производстве работ используются материалы со всеми перечисленными характеристиками, в связи с чем необходимо указать конкретно для каждого значения свой показатель.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что участник не указал характеристики по плотности и разности длин диагоналей для полужестких, жестких, повышенной жесткости и твердых плит, указав характеристики только для одного вида плит, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом довод жалобы не обоснован.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки ООО «Подрядчик».

Таким образом, жалоба признается необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ электронного аукциона № 0117100008420000013 на поставку сборно-разборного быстровозводимого сооружения для размещения личного состава Отделения МВД России по Красногорскому району Комиссия Новосибирского УФАС России нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявила.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Подрядчик» на действия заказчика ГУ МВД РФ по Алтайскому краю при проведении электронного аукциона № 0117100008420000013 на поставку сборно-разборного быстровозводимого сооружения для размещения личного состава Отделения МВД России по Красногорскому району **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.