

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 618-ГЗ-17/226КС об административном правонарушении

16.02.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 618-ГЗ-17/226КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 04.12.2017 года рассмотрена жалоба № 226/КС ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» при

проведении электронного аукциона на поставку противоопухолевых препаратов и иммуномодуляторов, лот №6 (закупка № 0380200000117005034).

В результате рассмотрения жалоба признана обоснованной.

ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» и государственный заказчик – ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер» признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Уполномоченному органу – Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», государственному заказчику – ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

17.11.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку противоопухолевых препаратов и иммуномодуляторов, лот №6 (закупка № 0380200000117005034).

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании объекта закупки в документации об аукционе должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных

образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, если объектом закупки являются лекарственные средства, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе в сфере закупок вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств.

Оборот лекарственных препаратов на территории Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Закон об обращении лекарственных средств), согласно части 1 статьи 13 которого, лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно сведений государственного реестра лекарственных средств, на территории Российской Федерации в рамках МНН «Паклитаксел» в лекарственной форме «концентрат для приготовления раствора для инфузий» зарегистрировано 13 лекарственных препаратов разных производителей, которые выпускаются в дозировке 6мг/мл во флаконах с различным наполнением.

Указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, а именно предъявление требований к объему наполнения первичной упаковки, вместо требований к дозировке является ограничением количества участников закупки лекарственных препаратов. Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 09.06.2015 года № АК/28644/15.

В Техническом задании аукционной документации установлено следующее:

№ п/п	Международное непатентованное или группировочное или химическое наименование	Характеристика товара	Единица измерения	Кол-во
1	Паклитаксел	концентрат для приготовления раствора для инфузий 6 мг/мл, 23,3 мл №1	штука	50

Согласно раздела «Способ применения и дозы» инструкций по медицинскому применению указанных лекарственных препаратов режим применения и дозы подбираются каждому пациенту индивидуально с учетом специальной литературы, вводятся внутривенно в виде 3-х часовой или 24-х часовой инфузии в дозе 175 мг/м² или 135мг/м².

Во флаконе лекарственного препарата с МНН «Паклитаксел» с объемом наполнения 23,3 мл содержится доза 139,8 мг/м², что превышает среднюю разовую дозу 135мг/м², но недостаточно для использования средней разовой дозы при назначении 175мг/м².

Следовательно, требуемый объем лекарственного препарата, вводимый пациенту, не зависит от наполнения флакона и различия между объемами наполнения флакона с МНН «Паклитаксел» не является терапевтически значимой характеристикой.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 15.11.2017 года № ИА/79500/17 «О формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН «Паклитаксел».

В пункте 38 Информационной карты, в пункте 2.6 Проекта контракта документации об аукционе указано, что допускается иное количество таблеток (ампул) в упаковке без нарушения целостности первичной заводской упаковки в пересчете на требуемое количество препарата.

Следовательно, не представляется возможным сделать вывод о том,

что возможен пересчет требуемого количества объема наполнения флакона (23,3мл) или пересчет требуемого количества флаконов (шт.).

Кроме того, в заявке участника с порядковым номером заявки 2 был предложен «Паклитаксел концентрат для приготовления раствора для инфузий 6мг/мл 43,3 мл – флаконы (1) – пачки картонные в количестве 50 штук».

Таким образом, установленное в Техническом задании документации об аукционе требование к поставке лекарственного препарата с терапевтически не значимой характеристикой, без возможности поставки эквивалента, является необъективным описанием объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях:

утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по

делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

При проведении закупки № 0380200000117005034, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчики и ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» руководствовались Порядком взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок), утвержденным Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия». Данный нормативный правовой документ действовал на момент размещения рассматриваемого аукциона.

Согласно пунктов 2.3.1 - 2.3.4 Порядка, Учреждение - Центр закупок:

2.3.2. Проверяет описание объекта закупки, включенное в заявку, определение начальной максимальной цены контракта, заявки на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе, в том числе на соответствие информации, включенной в план-график закупок.

2.3.3. **Утверждает** описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные **сведения и документы, входящие в состав заявки, в целях включения сведений из заявки в неизменном виде в документацию о закупке как часть документации, утвержденную непосредственно Учреждением.**

2.3.4. В срок, указанный в пункте 2.3.1 настоящего Порядка, возвращает в Министерство утвержденные заявки либо отклоняет заявки заказчика, не соответствующие положениям Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок, с указанием причин отклонения и возвращает их заказчику.

Должностным лицом учреждения - ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», допустившим нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, является и.о. руководителя «...» на основании Приказа Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия от 28.07.2017г. № 240-47-П «О поручении выполнения обязанностей руководителя».

Документация об аукционе в электронной форме № ЭА/17-005273 от 17.11.2017г. утверждена и.о. Руководителя ГКУ РХ «Центр закупок» «...» (в соответствии с п.2.3.3 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 10.11.2015 № 579).

Дата совершения «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** 17.11.2017 года.

Место совершения «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 4а, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 618-ГЗ-17/226КС об административном правонарушении от 19.01.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

16.02.2018 года в адрес Хакасского УФАС России поступили пояснения по факту нарушения (вх. от 16.02.2018 года № 717), в которых «...» обращает внимание, что потребность заказчика является определяющим фактором при установлении соответствующих требований, а применительно к указанию конкретных требований к лекарственным препаратам должны быть учтены и медицинские аспекты. Кроме того, при определении потребности в лекарственных препаратах, выбирая форму их выпуска, дозировку, были приняты во внимание и сведения о количестве отходов, которые будет необходимо утилизировать.

На рассмотрении настоящего дела, «...» устно пояснил, что его действиями не нанесен вред охраняемым законом интересам граждан, общества и государства, в связи с чем, просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освободить его от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. В обоснование представлены следующие документы: копия свидетельства о рождении, копия трудовой книжки с записью об увольнении, копия обменной карты, копия кредитного договора.

Доводы «...» являются несостоятельными ввиду того, что предъявление требований к объему наполнения первичной упаковки в документации закупки, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, не является терапевтически значимой характеристикой, и ограничивает количество участников закупки лекарственных препаратов.

Кроме того, при проведении электронного аукциона потребность заказчика именно во флаконах с указанным наполнением не была обоснована, каких-либо документов и информации подтверждающих такую потребность не представлено.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов

при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID плательщика: 010000000009513823650643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления