

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 421-Т-16

«11» октября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 421-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – начальника отдела муниципальных закупок администрации Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> ,

в присутствии <...> , которой разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 421-Т-16 от 28.09.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника отдела муниципальных закупок администрации Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> .

Протокол составлен в присутствии <...> .

Определением от 28.09.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что распоряжением главы администрации Становлянского муниципального района Липецкой области № 500-р от 19.10.2015 на основании заявки Администрации сельского поселения Становлянский сельсовет Становлянского муниципального района Липецкой области принято решение об осуществлении закупки автотранспорта для муниципальных нужд сельского поселения Становлянский сельсовет Становлянского муниципального района путем проведения электронного аукциона.

Администрация Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации является уполномоченным органом по проведению электронного аукциона на поставку автотранспорта для муниципальных нужд сельского поселения Становлянский сельсовет Становлянского муниципального района (реестровый номер <...>) для заказчика - Администрации сельского

поселения Становлянский сельсовет Становлянского муниципального района Липецкой области.

Как следует из материалов дела документация об электронном аукционе на поставку автотранспорта для муниципальных нужд сельского поселения Становлянский сельсовет Становлянского муниципального района и извещение № 0146300004515000064 размещены уполномоченным органом 27.10.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В силу п. 1 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации.

Статьей 63 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

В документации об электронном аукционе заказчиком данной закупки указана *администрация сельского поселения Становлянский сельсовет Становлянского муниципального района Липецкой области.*

Вместе с тем, в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком указана *администрация Становлянского муниципального района Липецкой области.*

Таким образом, уполномоченным органом в нарушение п. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона не указана информация о заказчике - администрации сельского поселения Становлянский сельсовет Становлянского муниципального района Липецкой области.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32,

частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 1.4 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте закупок, извещение о проведении электронного аукциона, не содержащее информацию о действительном заказчике закупки, размещено за электронной подписью <...> - начальника отдела муниципальных закупок администрации Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.2 должностной инструкции начальника отдела муниципальных закупок администрации Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации в его обязанности входит осуществление подготовки и размещения в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок.

Таким образом, начальник отдела муниципальных закупок администрации Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, разместившая на официальном сайте извещение о проведении электронного аукциона с нарушением установленных требований, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, с. Становое, ул. Советская, 25.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения извещения о проведении электронного аукциона на официальном сайте закупок - 27.10.2015 в 16:02 час.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправном деянии, которое выражается в нарушении предусмотренных

законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к размещению информации на официальном сайте госзакупок.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – начальник отдела муниципальных закупок администрация Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации Малютина Надежда Николаевна.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя, в силу своих должностных обязанностей, должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

При рассмотрении дела <...> пояснила, что нарушение допущено не умышленно, и оно не является опасным.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не

представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Кроме того, допущенное уполномоченным органом нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок привело к нарушению прав заказчика и победителя электронного аукциона. Так, рассмотренное нарушение сделало невозможным формирование заказчиком на электронной площадке карточки контракта в целях заключения контракта. Контракт не был заключен, цели проведения электронного аукциона в связи с допущенным нарушением Закона о контрактной системе не были достигнуты, что привело к повторному размещению закупки.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, нарушение принципа информационной открытости закупки не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 1.4 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Наложить на начальника отдела муниципальных закупок администрации Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (размещение на официальном сайте информации о закупках с нарушением требований Закона о контрактной системе) **штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42642000

КБК 161 116 330 50 05 6000 140

УИН 16124201610130592737.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.