

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-159/2022

04 февраля 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска: (по доверенности), (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «Сибавтодор»: (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Сибавтодор» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034921000066 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 30 506 848 руб. 20 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибавтодор» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034921000066 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района города Новосибирска.

Суть жалобы ООО «Сибавтодор» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что аукционной комиссией заказчика были нарушены положения ч.3 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно которой

аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов ООО «Сибавтодор» получило 6 порядковый номер, следовательно, вторая часть заявки данного участника рассмотрению не подлежала, так как положения ч.3 ст.69 Закона о контрактной системе содержат императивное требование относительно рассмотрения только первых (по порядку) пяти заявок на участие в электронном аукционе. Вместе с тем, вторая часть заявки ООО «Сибавтодор» была рассмотрена аукционной комиссией и признана не соответствующей требованиям аукционной документации.

Департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска в своих возражениях на жалобу ООО «Сибавтодор» заявил следующее.

Согласно ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 18.01.2022 предложения о цене контракта поступили от 9 (девяти) участников закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.01.2022 № 66-ЭА-1 аукционной комиссией заказчика были рассмотрены вторые части 9 (девяти) заявок на участие в электронном аукционе, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе. По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение о соответствии/несоответствии заявок участников требованиям, установленным документацией об аукционе.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 66-ЭА-1 от 21.01.2022, в котором комиссией рассмотрены все вторые части 9 (девяти) заявок на участие в электронном аукционе, направленные оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, соответствует требованиям ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, поскольку содержит необходимую информацию об идентификационных номерах пяти заявок на участие в аукционе. Рассмотрение всех вторых частей 9 (девяти) заявок на участие в электронном аукционе не повлияло на результаты определения поставщика.

Заказчик считает, что Закон о контрактной системе не содержит императивного требования о прекращении рассмотрения заявок, направленных оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, после выявления пяти соответствующих.

Указанная позиция также подтверждается решением Калининградского УФАС России от 03.07.2020 № 039/06-69-663/2020.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «Сибавтодор», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

В соответствии с ч.3 ст.69 Закона о контрактной системе (в редакции от 02.07.2021) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч.19 ст.68 данного Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч.18 ст.68 данного Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в электронном аукционе приняли участие девять участников закупки, таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, рассмотрение аукционной комиссией вторых частей заявок всех участников закупки не является нарушением положений вышеуказанной нормы.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибавтодор» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034921000066 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района города Новосибирска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.