Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.31-595/2021

об административном правонарушении

13 июля 2021 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол №012/04/14.31-595/2021 от 29 июня 2021 года и материалы административного дела №012/04/14.31-595/2021, возбужденного в отношении юридического лица ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка и процедуры проведения проверки прибора учета электрической энергии, установленного в месте ведения хозяйственной деятельности ИП С. а также необоснованном составлении акта неучетного потребления от 22.09.2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ПАО «МРСК Центра и Приволжья, действующего на основании доверенности,

установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении №012/04/14.31-595/2021 в отношении ПАО «МРСК Центра и Приволжья» возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка и процедуры проведения проверки прибора учета электрической энергии, установленного в месте ведения хозяйственной деятельности ИП С., а также необоснованном составлении акта неучетного потребления от 22.09.2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении №012/04/14.31-595/2021 от 29 июня 2021 года составлен главным специалистом - экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен по правилам статьи 28.2, в присутствии представителя ПАО «МРСК Центра и Приволжья», действующего на основании доверенности. ПАО «МРСК Центра и Приволжья» надлежащим образом извещено о дате, времени и месте составления протокола (уведомление о составлении протокола от 08.06.2021 исх. № 03-07/450 получено ПАО «МРСК Центра и Приволжья» 15.06.2021, о чем свидетельствует информация, содержащаяся на сайте Почты России в разделе сервиса почтовых отправлений. Копия протокола №012/04/14.31-596/2021 с указанием даты, времени и места рассмотрения дела направлена по юридическому адресу общества, получена 02.07.2021.

Определением об исправлении опечатки от 13.07.2021 в протоколе исправлена опечатка в части указания номера дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) поступило обращение от 30.07.2020 вх.№135-С, а также аналогичное обращение от 09.10.2020 вх. №195-С на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в необоснованном осуществлении мероприятий по проверке прибора учета и отказе в предоставлении акта по результатам осмотра прибора учета.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность субъектов естественной монополии осуществляется в сфере услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), сетевые организации - это организации,

владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией. Приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 25.02.2020 № 11т на 2020 год ПАО «МРСК Центра и Приволжья» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Республики Марий Эл на 2020 год», следовательно, общество занимает доминирующее положение на товарном рынке по передаче электрической энергии.

Таким образом, на ПАО «МРСК Центра и Приволжья» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В ходе рассмотрения дела установлено, что между собственником нежилого помещения ИП С. и гарантирующим поставщиком заключен договор энергоснабжения от 29.12.2012 №6387 в отношении точки поставки.

Сетевой организацией в 2020 году проводились проверки прибора учета, установленного у ИП С.

Проведение проверок приборов учета электроэнергии регламентируется Правилами организации учета электроэнергии на розничных рынках, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее –Правила №442).

В соответствии с пунктом 170 Правил №442 проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке. Плановые проверки приборов учета проводятся в отношении приборов

учета, не присоединенных к интеллектуальным системам учета электрической энергии (мощности). Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, в том числе соответствия пломб поверителя оттиску в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка проводится не реже одного раза в год и может осуществляться в виде инструментальной проверки.

При этом под инструментальной проверкой понимается процесс оценки работоспособности прибора учета (измерительных трансформаторов и других элементов), заключающийся в проведении визуальной проверки и проверки характеристик элементов измерительного комплекса, устройств сбора и передачи данных, схемы их соединения с помощью инструментов и дополнительного оборудования.

Проверки приборов учета осуществляются с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи и подлежат хранению, а также передаются вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии.

Результаты проверки приборов учета оформляются актом проверки расчетного прибора учета, который составляется сетевой организацией (гарантирующим поставщиком), подписывается такой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта в нем указывается причина такого отказа (пункт 173 Правил №442).

Результатом проверки прибора учета является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В соответствии с планом-графиком инструментальных проверок

потребителей, утвержденным на 2020 год, проведение проверки прибора учета ИП С. было запланировано в июле 2020 года.

В ходе рассмотрения обращения установлено нарушение сроков и процедуры уведомления потребителя о проведении проверки.

Так, в соответствии с пунктом 174 Правил №442, в случае если для проведения проверки приборов учета лицу, проводящему проверку, требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности), то лицо, проводящее проверку прибора учета, за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях недопуска к расчетным приборам учета.

Из представленных в материалы дела документов следует, что счетчик Меркурий 230 AR-03, 2017 года выпуска, установлен ИП С. 06.02.2018, при этом в соответствии с актом замены средств учета электроэнергии от 06.02.2018, указан также номер пломб на крышке зажимов CW 0740595.

По сообщениям заявителя, по результатам проверки 16.07.2020 был составлен акт, однако данный акт ИП С. не был вручен.

Из пояснений ПАО «МРСК Центра и Приволжья» следует, что обществом по результатам проверочных мероприятий 16.07.2020 акт не составлялся, поскольку проверка не была завершена по причине неисправности эталонного счетчика, которым осуществляется проверка.

При этом в соответствии с пояснениями С., данными при расследовании по фактам сообщения о безучетном потреблении по адресу индивидуального предпринимателя, 16.07.2020 он снял пломбы со счетчика и попытался произвести замеры, но в связи с неисправностью прибора проверки сделать этого не удалось. После чего С. опечатал счетчик, акт проверки не составлял.

В последующем сетевой организацией 29.07.2020, 13.08.2020 также проведена проверка прибора учета ИП С.

По результатам проверки 29.07.2020 составлен акт №377 от 29.07.2020, в соответствии с которым установлена непригодность группы учета для осуществления расчетов за потребленную электроэнергию по причине несоответствия измеренных данных внутреннего потребления счетчика-заводским, указанным в паспорте счетчика. Сетевой организацией указано на необходимость изъятия счетчика на независимую экспертизу. Также указано на то, что процедура проверки узла учета не завершена

по причине закрытия двери шкафа учета потребителем на замок, воспрепятствовании потребителем процедуре проведения проверки.

Также по результатам проверки от 13.08.2020 был составлен акт, в соответствии с которым в ходе проведения проверки установлено повреждение заводской боковой наклейки, и указано на необходимость проведения независимой экспертизы счетчика на предмет вскрытия, вмешательства в измерительный узел. По результатам экспертизы указано о возможности либо невозможности составления акта безучетного потребления.

В соответствии со сведениями, представленными ПАО «МРСК Центра и Приволжья», в адрес ИП С. должностными лицами ПАО «МРСК Центра и Приволжья» осуществлялись телефонные звонки 16.07.2020, 28.07.2020, 29.07.2020. Также на электронный адрес ИП С. 11.08.2020 было направлено письмо «ответ на обращение». Кроме того, 13.08.2020 ИП С. вручено уведомление о необходимости доступа к прибору учета должностных лиц ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Однако потребитель заблаговременно (за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки) о проведении проверки на 16.07.2020, 29.07.2020, 13.08.2020 не уведомлялся.

В соответствии с пунктом 173 Правил №442, в акте проверки расчетного прибора учета должны быть указаны: дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки; лица, принявшие участие в проверке; лица, приглашенные в соответствии с требованиями настоящего документа для участия в проверке, но не принявшие в ней участие; характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительных трансформаторов - при их наличии), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения интервала между поверками прибора учета (измерительных трансформаторов); соответствие оттиску поверителя в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки); результат проверки; характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка; лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия. При несогласии лица, принимавшего участие в проверке прибора учета, с результатами проверки прибора учета должна быть сделана соответствующая отметка в акте проверки прибора учета с кратким описанием причин такого несогласия.

По результатам проверки от 13.08.2020, номер пломб на крышке зажимов не указан, номер пломб на крышках ТТ и номер пломб на винтах цепей напряжения указан 0740598.

При этом из материалов дела, письменных и устных пояснений ПАО «МРСК Центра и Приволжья» от 30.11.2020 следует, что пломба с номером 0740595 на крышке зажимов CW была снята для проведения замеров 16.07.2020, и заменена пломбой с номером 20201587. 29.07.2020 пломба на крышке зажимов CW была снята для проведения замеров, крышка прибора учета осталась неопломбированной.

С учетом проведенных ПАО «МРСК Центра и Приволжья» действий 16.07.2020 по снятию пломб и опломбированию вновь прибора учета, Марийское УФАС России приходит к выводу, что сетевая организация при проведении проверки и замене пломб на приборе учета обязана была фиксировать данные действия в акте проверки прибора учета.

Для ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не было препятствий для составления акта проверки прибора учета 16.07.2020, с учетом того, что такой акт был составлен 29.07.2020, то есть на момент, когда проверка также была не завершена.

Таким образом, в ходе проведения проверки 16.07.2020 ПАО «МРСК Центра и Приволжья» были заменены пломбы на приборе учета заявителя, однако акт о замене пломб не составлялся, в связи с чем Марийское УФАС России приходит к выводу о нарушении сетевой организацией пункта 173 Правил №442 при проведении проверки, поскольку в акте проверки отсутствуют сведения, предусмотренные данным пунктом.

В силу пункта 153 Правил №442 допуск к эксплуатации прибора учета осуществляется в порядке, предусмотренном абзацами вторым - тринадцатым настоящего пункта. Процедура допуска к эксплуатации прибора учета не требуется, в случае если в рамках процедуры установки (замены) прибора учета или смены собственника прибора учета сохраняются контрольные пломбы и знаки визуального контроля, установленные ранее при допуске к эксплуатации соответствующего прибора учета.

С учетом положений пунктов 153, 173 Правил №442 приходит к выводу о том, сетевой организацией нарушены требования к проведению проверки в части снятия контрольных пломб сетевой организации и отсутствия опломбирования прибора учета в период с 29.07.2020 по 13.08.2020, что вызвано прежде всего нарушением процедуры проведения проверки, отсутствием надлежащего уведомления потребителя о проведении проверки. Как следствие, указанные нарушения ведут к невозможности установления времени, места, когда

было произведено вмешательство в прибор учета, а также невозможности установления лица, которым произведено вмешательство в прибор учета.

В соответствии с пунктом 177 Правил №442 по факту выявленного в ходе проверки безучетного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В соответствии с Правилами №442 «безучетное потребление» - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с настоящим документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (далее - границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка,

обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

В силу пункта 178 Правил №442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, за исключением случая составления такого акта при выявлении бездоговорного потребления в период приостановления поставки электрической энергии по договору в связи с введением полного ограничения режима потребления электрической энергии, должны содержаться: данные о лице, осуществляющем безучетное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии; данные о способе и месте осуществления безучетного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии; данные о приборах учета на момент составления акта; данные о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления электрической энергии; данные о ранее установленных контрольных пломбах и (или) знаках визуального контроля с приложением документов, подтверждающих факт их установления (при установлении факта срыва и (или) нарушения сохранности установленных контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля); объяснение лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

В соответствии с экспертным заключением от 17.09.2020 №087/083, выполненным экспертом Торгово-промышленной палаты Республики Марий Эл, в исследуемом приборе, в счетчике электрической энергии «Меркурий 230 AR-03» заводской номер №30646736 выявлены повреждения знаков визуального контроля, обнаружены следы ручной пайки и отверстия, выполненные не автоматизированным способом, следы механического воздействия в виде разрезов, следы термопластичного клея, не предусмотренные заводом-изготовителем.

В последствие ПАО «МРСК Центра и Приволжья» был составлен акт о неучетном потреблении от 22.09.2020 №505. При этом в указанном акте в качестве способа осуществления безучетного потребления электроэнергии указано на выявленное по результатам проверки 13.08.2020 нарушение путем повреждения заводских боковых наклеек на корпусе счетчика электроэнергии, то есть вмешательства во

внутреннюю часть корпуса счетчика электроэнергии, что подтвердила независимая экспертиза, что привело к искажению данных об объеме потребленной электроэнергии.

В ходе проведения проверки 29.07.2020 сетевой организацией была снята пломба с прибора учета, повторное опечатывание прибора учета не производилось.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 09.06.2020 N 5-КГ20-23, 2-2229/2018 неисполнение потребителем закрепленной законодателем обязанности, в частности по обеспечению сохранности пломб (средств визуального контроля), нанесенных на средство измерения, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает силы учет электроэнергии, осуществляемый данным расчетным прибором учета.

При этом из определения безучетного потребления, данного в Правилах №442, повреждение контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля является одним из оснований для признания потребления электроэнергии безучетным.

Поскольку прибор учета, установленный у ИП С., был опломбирован сетевой организаций, основаниями, позволяющими определить возможность вмешательства потребителя в прибор учета, являются прежде всего указанные пломбы.

Отсутствие фиксации в акте проверки 16.07.2020 факта замены пломб прибора учета, а также снятие пломбы прибора учета 29.07.2020 не позволяет с достоверностью установить, были ли произведены выявленные в ходе экспертизы следы вмешательства самим потребителем. Кроме того, отсутствие пломб сетевой организации в период с 29.07.2020 по 13.08.2020 и на момент проведения проверки 13.08.2020 делает невозможным контроль и установление фактов повреждения пломб при вмешательстве в прибор учета, а, следовательно, ведет к невозможности установления факта безучетного потребления.

Кроме того, в акте проверки от 29.07.2020, представленном в материалы дела не указаны сведения о состоянии знаков визуального контроля, не отражено наличие повреждений голографических наклеек, что не позволяет с достоверностью определить возможность вмешательства со стороны потребителя в работу прибора учета, в том числе с достоверностью определить, когда, кем осуществлено вмешательство в прибор учета.

При этом, несмотря на проведение проверки 13.07.2020, состояние

контрольных пломб и знаков визуального контроля никак не фиксировалось, акт проверки 13.07.2020 не составлялся.

Также в актах проверки от 29.07.2020, от 13.08.2020, в нарушение требований пункта 173 Правил №442, не указаны установленные факты безучетного (бездоговорного потребления), в связи с чем составление акта безучетного потребления 22.09.2020 произведено с нарушением Правил №442.

Отсутствие фиксации состояния прибора учета в ходе проведения проверки 16.07.2020, 29.07.2020 и в отсутствие данных о наличии и целостности голографических наклеек на приборе учета в указанные даты, а также фактическое отсутствие пломб сетевой организации в период с 29.07.2020 по 13.08.2020 не позволяет с достоверностью установить, когда, кем произведено вмешательство в прибор учета и выявленные в ходе проведения экспертизы повреждения. Также указанное не позволяет с достоверностью установить, были ли данные повреждения в прибор учета внесены рассматриваемым потребителем ИП С., либо иным лицом.

В соответствии с пунктом 187 Правил №442 объем безучетного потребления определяется с даты предыдущей проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, - определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Допущенные в ходе проведения проверки нарушения процедуры и порядка проведения проверки делают невозможным установление периода безучетного потребления.

По результатам рассмотрения акта безучетного потребления ПАО «ТНС Энерго Марий Эл», указанный акт письмом от 20.10.2020 №03-20/13924 был возвращен в адрес сетевой организации, при этом гарантирующий поставщик указал, что если рассматривать наклейку завода-изготовителя прибора учета в качестве акта визуального контроля, то к акту о безучётном потреблении должны быть приложены документы, подтверждающие их изначальную целостность.

Марийское УФАС России полагает, что указанное также подтверждает нарушение со стороны ПАО «МРСК Центра и Приволжья» процедуры и порядка проведения проверки прибора учета ИП С.

Рассматриваемые действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» нарушают права потребителя электрической энергии ИП С., ведут к

необоснованному выставлению акта безучетного потребления, а также необоснованному начислению платы в соответствии с актом о безучетном потреблении от 22.09.2020 и возложении на ИП С. обязанности по оплате выставленной суммы безучетного потребления.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ПАО «МРСК Центра и Приволжья» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» имеется вина в совершении административного правонарушения.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Событие административного правонарушения – нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка и процедуры проведения проверки прибора учета электрической энергии, установленного в месте ведения хозяйственной деятельности ИП С., а также необоснованном составлении акта неучетного потребления от 22.09.2020.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: 30 октября 2020 года (дата приказа № 142 о возбуждении дела № 012/01/10-874/2020 о нарушении антимонопольного законодательства).

Состав административного правонарушения, совершенного ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья», являющегося субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке по передачи электроэнергии, которые выразились в нарушении порядка и процедуры проведения проверки прибора учета электрической энергии, установленного в месте ведения хозяйственной деятельности ИП С., а также необоснованном составлении акта неучетного потребления от 22.09.2020;

- субъект – ПАО «МРСК Центра и Приволжья»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ПАО «МРСК Центра и Приволжья» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПАО «МРСК Центра и Приволжья» Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПАО «МРСК Центра и Приволжья» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России от 13.07.2015 № ИА/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц, за совершение административных

правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.311, 14.312, 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При расчете штрафа Марийское УФАС России учитывает сведения о размере выручки общества, полученной в 2019 году от оказания услуг по передаче электрической энергиив границах КТП-305 ВЛ-1005 ПС населенного пункта, которая составляет 5068,08 тыс. рублей.

Для расчета штрафа применяются максимальный (пятнадцать сотых суммы выручки правонарушителя) и минимальный (одна сотая суммы выручки правонарушителя) размеры административного штрафа, предусмотренные за совершение данного административного правонарушения.

При расчете базового штрафа определяется сумма минимального размера административного штрафа, и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа.

Таким образом, рассчитанный базовый штраф на ПАО «МРСК Центра и Приволжья», составляет 83623 (восемьдесят три тысячи шестьсот двадцать три) рубля 32 (двадцать) копейки.

При назначении штрафа учитывается наличие смягчающего обстоятельства – прекращение противоправных действий до вынесения решения антимонопольным органом.

Значение обстоятельства, смягчающего административную ответственность, принимается равным одной восьмой разности максимального и минимального административного штрафа.

Штраф, подлежащий наложению на ПАО «МРСК Центра и Приволжья», рассчитывается как разность базового штрафа и обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

На рассмотрении дела ПАО «МРСК Центра и Приволжья» заявлено ходатайство о применении смягчающего обстоятельства - содействие лицом, совершившим административное правонарушение, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Однако указанное обстоятельство должностным лицом в качестве смягчающего не применяется, поскольку содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об

административном правонарушении лицом, совершившим правонарушение, не установлено.

На рассмотрении дела ПАО «МРСК Центра и Приволжья» также заявлено ходатайство о снижении штрафа ниже минимального, установленного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Однако в удовлетворении указанного ходатайства отказано, поскольку по смыслу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ снижение штрафа ниже минимального размера санкции предусмотрено при наличии исключительных обстоятельств. При рассмотрении дела должностным лицом исключительных обстоятельств, позволяющих снизить размер административного штрафа ниже минимального, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не установлено.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России назначает ПАО «МРСК Центра и Приволжья» административное наказание в виде штрафа в минимальном размере санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в размере 100 000 (ста) тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПостановилА:

Привлечь ПАО «МРСК Центра и Приволжья» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **100 000 (ста тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России), счет: **40102810545370000075**

Банк получателя – **ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола**

БИК банка 018860003, счет получателя **03100643000000010800**

код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0031 140

УИН 16100500000001037015

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела