

ФГБОУ ВО «ГАУГН»

Мароновский пер., д. 26,

Москва, 119049

<...>

<...>

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-1670/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.05.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ФГБОУ ВО «ГАУГН» - <...> (доверенность от <...> № <...>),

в отсутствии представителей:

<...> (извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения письмом от 17.05.2019 № ПО/23825/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «ГАУГН» (далее — Заказчик) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по разработке и размещению рекламных материалов посредством Контекстной рекламы в поисковых системах Google (GoogleAdWords) и Яндекс (Яндекс.Директ) (реестровый № 31907675898)

(далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно установил требования, не указанные в документации, в приложении № 1 к Договору, направленному Заявителю после подведения итогов.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

**Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно итоговому протоколу рассмотрения от 29.03.2019 заявка Заявителя признана победителем конкурентной процедуры.

04.04.2019 Заказчиком в адрес Заявителя был направлен проект договора № 2019-851. В приложении №1 к проекту Договора отсутствовали цены за размещение рекламных материалов на [www.google.com](http://www.google.com) и [www.yandex.ru](http://www.yandex.ru) на 1 и 2 этапе и цены за работы по составлению и ведению рекламной компании на [www.google.com](http://www.google.com) и [www.yandex.ru](http://www.yandex.ru) на 1 и 2 этапе.

Таким образом, Закупочная документация не содержала требований к оформлению технико-экономического расчета или сметного расчета. В связи с этим, Заявитель оформил Расчет исходя из собственных представлений о его форме и содержании.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что незаключение договора с Заявителем является следствием утверждения в Конкурсной документации ненадлежащих требований к участнику закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В данном случае, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**Между тем, Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.**

**В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Закупочная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.**

**Заявитель направил в адрес Заказчика Протокол разногласий от 15.04.2019, указав цены на размещение рекламных материалов и цены на работы, которые планировал затратить на составление и ведение рекламной компании. Также Заявитель указал, что не согласен с условиями предложенного Заказчиком проекта Договора № 2019-951 по причине того, что Заказчик не указал процентную ставку Рекламного бюджета и услуг по сопровождению рекламной Компании в Закупочной документации.**

**Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).**

Кроме того, Закупочная документация не содержит требований к оформлению Приложения № 1 Проекта договора. В связи с этим, Заявитель оформил Приложение № 1 исходя из собственных представлений о его форме и содержании.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что отказ от заключения договора с Заявителем является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участнику закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В данном случае, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**Между тем в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Конкурсная документация должна**

содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что предложенные изменения в Приложение № 1 к проекту договора не могут быть приняты Заказчиком, в связи с тем, что при подготовке закупочной документации на основе имеющихся коммерческих предложений подсчитан процент на услуги по сопровождению рекламной компании (16,5731%) и процент рекламного бюджета (83,4269%), в связи с чем Таблица приложения № 1 к проекту договора подсчитана из выше названных расценок.

То есть Заявителю для предоставления Приложения № 1 к проекту договора, должен был изучить процесс формирования цены и сделать вывод, что имел в виду Заказчик.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок представления документов и сведений в составе заявки участника, в связи с чем, жалоба признается обоснованной.

Отклонение заявки по данному основанию обусловлено утверждением в Конкурсной документации ненадлежащих требований к участнику, что не соответствует пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> на действия ФГБОУ ВО «ГАУГН» (ОГРН: 1037739068630, ИНН: 7706016340) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).