

Решение по делу № 11
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

«12» января 2010 года г. Брянск

Председателя комиссии:

Болховитиной Е.М. - заместителя руководителя - начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России;
Членов Комиссии:

Будачевой Г. И. – зам. начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Макарцевой О.И. - главного специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Ястребовой Е.В. - специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

В присутствии:

Представителя муниципального заказчика ..., действующего на основании доверенности от 11.01.2010 года.

Представителя Заявителя..., действующего на основании доверенности от 12.01.2010 года № 1;

Представителя ООО «Мега-Строй» ..., действующего на основании доверенности от 9.10.2008 года
установила:

30.12.2009 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа ООО «Мега-Строй» на действия аукционной комиссии МУЗ «Комаричская ЦРБ» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитальный ремонт главного корпуса и терапевтического отделения МУЗ «Комаричская ЦРБ».

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" срок.

Рассмотрение жалобы назначено на «12» января 2010 г. на 11 часов 35 минут. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Заявитель не согласен с итогами проведенного открытого аукциона, поскольку считает, что противоречивая информация о дате проведения открытого аукциона не позволило ООО «Мега-Строй» принять участие в процедуре аукциона и тем самым нарушены его законные права и интересы. Заявитель также в своей жалобе отмечает на нарушения, допущенные со стороны муниципального заказчика при размещении заказа:

- размещение на официальном сайте сметы работ, подлежащих выполнению, в неустановленный законодательством РФ о размещении заказов срок;

- требования к содержанию заявки на участие в аукционе противоречат Закону о размещении заказов.

Представитель муниципального заказчика не согласился с доводом относительно нарушения срока размещения на официальном сайте сметы, по факту разночтений даты проведения аукциона пояснил, что указание на дату проведения аукциона 24.12.09 года в информации, размещаемой на официальном сайте связано с тем, подлежащая заполнению форма о размещении заказа содержит две графы: дата вскрытия конвертов и дата определения победителя открытого аукциона, которые по мнению заказчика не должны совпадать.

Заслушав пояснения МУЗ «Комаричская ЦРБ», изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Аукционной комиссией МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушены требования части 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которой протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе, поскольку протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23 декабря 2009 года № 2 не содержит обоснования принятия решения аукционной комиссией об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «СтройАльянс», ООО «Юнистрой», ООО «Центрснабкомплект», ООО «Колор Уорлд-Брянск», ООО «Нефтегазстрой», ООО «Промсвязьсервис» с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведений о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

2. Аукционной комиссией МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушены требования частей 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе, поскольку аукционной комиссией МУЗ «Комаричская ЦРБ» необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Строй Альянс», ЗАО «КОЛОР УОРЛД» в лице филиала «Колор Уорлд-Брянск» по основанию, указанному в протоколе. Разработанная муниципальным заказчиком форма «Заявка на участие в торгах (аукционах) «— » ————2009 года» не позволяет сделать вывод о том, что участнику размещения заказа необходимо было указать именно дату проведения самой процедуры аукциона, осуществляемой в порядке ст. 37 Закона о размещении заказов.

3. Аукционной комиссией МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушены требования части 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми аукционная комиссия участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляет уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола, поскольку аукционной комиссией не направлены участникам размещения заказа соответствующие уведомления.

4. Аукционной комиссией МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушены требования частей 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об

отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе, поскольку аукционной комиссией МУЗ «Комаричская ЦРБ» принято решение о допуске к участию в открытом аукционе ООО «Фараон», сведения о котором включены в реестр недобросовестных поставщиков.

5. Муниципальным заказчиком МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушены положения ч.5 ст. 9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми не допускается изменение условий исполнения контракта, поскольку раздел 15 проекта муниципального контракта, размещенного на официальном сайте, предусматривает право заказчика изменить объем и сроки выполнения работ.

6. Муниципальным заказчиком МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушены положения ч.8 ст. 9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми расторжение муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда, поскольку раздел 17 проекта муниципального контракта предусматривает возможность одностороннего расторжения муниципального контракта.

7. Муниципальным заказчиком МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушены требования абз. 1 ч. 4 ст. 34 и абз. б п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку документацией об аукционе не установлен перечень видов работ, допуск к которым должен представить в составе заявки на участие в аукционе участник размещения заказа.

Согласно положениям п. б абз. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказов в составе заявки на участие в аукционе должен представить копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами. Следовательно, муниципальный заказчик вправе требовать от участника размещения заказа подтверждения его допуска только к тем работам из числа входящих в предмет аукциона, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Минрегионразвития от 09 декабря 2008 г. № 274.

Следовательно, соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющимся предметом рассматриваемого заказа, определяются наличием у лица разрешения на выполнение работ, входящих в предмет размещаемого заказа и одновременно входящих в Перечень работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства.

На момент размещения извещения о проведении открытого аукциона действовали положения ч. 1 ст. 3.2 Федерального закона от 29 декабря 2004 года «О введении в действие градостроительного Кодекса Российской Федерации», предусматривающие, что до 1 января 2010 подтвердить наличие такого разрешения участник размещения заказа может, по своему усмотрению, либо путем представления копии включающей требуемые виды работ лицензии, либо копии свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией в области строительства.

8. Муниципальным заказчиком нарушены требования п.1 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к оформлению заявки на участие в аукционе и положения ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, которыми устанавливаются исчерпывающий перечень требований к оформлению участниками размещения заказа заявки на участие в аукционе, поскольку муниципальным заказчиком в документации об аукционе не установлены требования к оформлению участниками размещения заказа заявки на участие в аукционе.

9. Муниципальным заказчиком нарушены требования ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку форма справки содержит требование о декларировании участником размещения заказа отсутствия сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков (в соответствии с требованиями ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа в заявке на участие в аукционе декларирует свое соответствие требованиям п. 2-4 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов, но не п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов).

10. Муниципальным заказчиком нарушены положения ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, определяющие исчерпывающий перечень требований к оформлению заявки на участие в аукционе, поскольку муниципальным заказчиком установлено требование о подписании справки, входящей в состав заявки на участие в аукционе, главным бухгалтером участника размещения заказа.

11. Муниципальным заказчиком нарушены требования части 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми не допускается требовать от участника размещения заказа сведения и документы, кроме определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку МУЗ «Комаричская ЦРБ» в приложении № 3 документации об аукционе «Анкета участника размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений об учредителях, о регистрации, банковских реквизитах участника размещения заказа, сведения о руководителе, в разделе 4 документации об аукционе установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о подтверждении согласия с начальной ценой контракта, указанной в извещении.

12. Муниципальным заказчиком нарушены требования части 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, определяющей обязательный перечень документов и сведений, предоставляемых участником размещения в составе заявки, поскольку в документации об аукционе не установлено требование о предоставлении сведений о качестве работ, подлежащих выполнению, учредительных документов, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, не раскрыто содержание документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

13. Муниципальным заказчиком нарушены положения части 4 ст. 34 и п.2 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ их качественных характеристик и положения абз. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, форме и оформлению заявки на участие в аукционе, соответствующие положениям ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку муниципальным заказчиком не доведена до сведения участников размещения заказа информация о форме предоставления участниками размещения заказа сведений о качестве работ.

14. Муниципальным заказчиком нарушены положения части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с

которыми сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона, поскольку размещенная муниципальным заказчиком на официальном сайте www.tender.debryansk.ru информация содержит различное указание на дату проведения открытого аукциона.

При обозрении представленных документов установлено, что согласно документации об аукционе (п. 8, положения информационной карты) дата и время проведения открытого аукциона определена 23 декабря 2009 года в 12 час. 00 мин., в то время как информация, размещенная МУЗ «Комаричская ЦРБ» на официальном сайте www.tender.debryansk.ru содержит указание на дату определения победителя - 24.12.09 года.

4 декабря 2009 года муниципальным заказчиком размещен на официальном сайте www.tender.debryansk.ru файл «бланк извещения», которым МУЗ «Комаричская ЦРБ» определило дату проведения открытого аукциона-23 декабря 2009 года.

Разночтения в информации о дате проведения процедуры открытого аукциона, размещенной на официальном сайте www.tender.debryansk.ru имело своим результатом введение в заблуждение участников размещения заказа и повлекло ущемление прав и законных интересов ООО «Мега-Строй», представитель которого не явился на процедуру проведения открытого аукциона 23.12.09 года, поскольку посчитал, что проведение аукциона состоится 24.12.09 года. На обозрение Комиссии представлена расписка в получении муниципальным заказчиком заявки на участие в аукционе ООО «Мега-Строй», содержащей фразу «... проводимого 24.12.09 года...».

15. Комиссией Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа не принимается во внимание довод Заявителя о размещении сметы с нарушением установленного законом о размещении заказов срока, поскольку Заявителем не представлено соответствующее доказательство, подтверждающего указанный довод.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Мега-Строй» на действия аукционной комиссии МУЗ «Комаричская ЦРБ» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитальный ремонт главного корпуса и терапевтического отделения МУЗ «Комаричская ЦРБ» частично обоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушение требований частей 1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика МУЗ «Комаричская ЦРБ» нарушение требований ч.ч. 5,8 ст. 9, ч.ч. 4,6 ст.34, ч.ч.2,2.2, 3 ст.35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

4. Поскольку предписание об устранении нарушений требований ч.ч. 5,8 ст. 9, ч.ч. 4,6 ст.34, ч.ч.2,2.2, 3 ст.35, ч.ч. 1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" выдано МУЗ «Комаричская ЦРБ» в рамках жалобы ООО «Строй-Альянс» принято решение предписание по итогам рассматриваемой жалобы не выдавать.

5. Передать соответствующему должностному лицу материалы дела для возбуждения административного производства.

Председатель комиссии Е.М. Болховитина

Члены комиссии

Г.И. Будачева

О.И. Макарецва

Е.В. Ястребова