

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 33-Т-16

«09» февраля 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 33-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **главного врача государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>**,

## УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 33-Т-16 от 27.01.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - главного врача государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 27.01.2016 № 33-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явился.

Дело рассматривается в присутствии представителя <...> по доверенности от 22.11.2015 – <...>

<...> пояснила, что на рассмотрение жалобы не были представлены доказательства того, что у заказчика имеется определенный анализатор и реактивов закупаются для него. Указание слова «эквивалент» вызвано технической ошибкой.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственным учреждением здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" осуществлялось проведение электронного аукциона на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900 плюс (реестровый номер <...> ) (далее-электронный аукцион).

13.04.2015 (время утверждения документации отсутствует) главный врач

государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" Ковалев Владимир Петрович утвердил документацию об электронном аукционе на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900 плюс (реестровый номер <...> ).

Данная документация размещена 28.05.2015 в 9:25 час. на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Исходя из требований данной нормы, следует, что в документации об электронном аукционе при описании объекта закупки запрещено указывать товарные знаки закупаемых товаров, за исключением строго определенных случаев.

Требования к характеристикам закупаемых товаров установлены в части III «техническое задание» документации, в том числе по позициям 2, 3, 4, 5:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара
2	Лизирующий раствор J.T.Baker для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 1 литра. Регистрация в МЗ РФ.
3	Изотонический разбавитель J.T.Baker Diluid III Diff для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 20литров. Регистрация в МЗ РФ.
4	Промывающий (очищающий) J.T.Baker Pro Clean или аналог для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 5литров. Регистрация в МЗ РФ.
	Реагент для срочной очистки. «HYPOCHLORITE»

5 Состав: водный раствор веществ: гидроксид натрия – не менее 4 г/л, гипохлорид натрия –5%. В пластиковом флаконе не менее 1литра.

Регистрационное удостоверение МЗ и СР

Таким образом, по позициям 1-3, 5 содержатся указания на товарные знаки закупаемых заказчиком товаров без сопровождения их словами «или эквивалент».

На рассмотрение дела <...> представлена копия договора пожертвования № 1 от 01.04.2015, согласно которому заказчику передан гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900 плюс. Вышеперечисленные растворы приобретались исключительно для данного анализатора, что в данном случае позволяет описать объект закупки используя товарные знаки.

В тоже время, по позиции 4 допускается возможность поставки аналога, но характеристики, позволяющие определить является ли предлагаемый участником товар аналогом, указанному в документации, не установлены, то есть необъективно описан объект закупки, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, главный врач государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" Ковалёв Владимир Петрович утвердивший 13.04.2015 документацию об электронном аукционе на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900 плюс (реестровый номер <...> ), допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации,

Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, главный врач государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" Ковалёв Владимир Петрович утвердивший 13.04.2015 (время утверждения документации отсутствует) документацию об электронном аукционе на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900 плюс (реестровый номер <...> ), с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Коммунистическая, д.24.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – главный врач государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные

обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении Ковалёва В.П. в данном случае административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушения не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий Ковалёва В.П. не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 33-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица – главного врача государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.