

## РЕШЕНИЕ

по делу № 624-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 71 от 22.11.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «М-Техфарм» б/н от 25.11.2016 (вх. № 6144э от 25.11.2016) на действия Аукционной комиссии – Государственное казенное учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение № 0859200001116007800 от 29.10.2016) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Шацкая центральная районная больница» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (далее – электронный аукцион).

29 октября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 973 749,73 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «М-Техфарм» в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) и п. 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе, поскольку первая часть заявки ООО «М-Техфарм» полностью соответствует требованиям Закона о ФКС и документации об электронном аукционе.

В отзыве на жалобу № 723 от 01.12.2016 (вх. № 6282 от 01.12.2016) Аукционная комиссия сообщила, что рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла решение отказать в допуске участнику с порядковым номером заявки 4 в связи с тем, что участником предложен к поставке товар со следующей характеристикой: «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 250 мг/мл, 4 мл № 5», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Аукционная комиссия считает жалобу

ООО «М-Техфарм» необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Аукционной комиссии поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

В отзыве на жалобу № 1946 от 01.12.2016 (вх. № 6309 от 02.12.2016) Заказчик сообщил, что действия Аукционной комиссии по отклонению заявки Заявителя правомерны, а жалоба ООО «М-Техфарм» - необоснованна.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «М-Техфарм» в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) и п. 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе, поскольку первая часть заявки ООО «М-Техфарм» полностью соответствует требованиям Закона о ФКС и документации об электронном аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0859200001116007800-1 от 15.11.2016, заявка с порядковым номером 4 (ООО «М-Техфарм») не допущена к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием информации, предусмотренной п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Закона о ФКС, описанию объекта закупки, а именно: в п. 19 «Цитиколин» документацией об электронном аукционе требуется товар с характеристикой «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 1 г, 4 мл № 5», участник предлагает для поставки товар с характеристикой «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 250 мг/мл 4 мл №5».

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о ФКС по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, Аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на

участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из материалов жалобы, в пункте 19 закупаемого товара «Цитиколин» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено следующее требование к поставляемому товару: «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 1 г, 4 мл № 5».

Заявитель в первой части заявки (заявка с порядковым номером 4) в пункте 19 «Цитиколин» указал следующее: «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 250 мг/мл 4 мл № 5».

Согласно Письму Федеральной антимонопольной службы «О рассмотрении обращения о взаимозаменяемости лекарственных препаратов» от 09.04.2014 № АК/13610/14, лекарственные препараты с одинаковым международным непатентованным наименованием, одинаковыми лекарственными формами, одинаковыми дозировками и разными торговыми наименованиями следует относить к аналогичным лекарственным препаратам.

В ходе заседания Комиссии установлено, что  $250 \text{ мг/мл} \cdot 4 \text{ мл} = 1000 \text{ мг} = 1 \text{ г}$ , это значит, что в 1 мл раствора содержится 250 мг вещества, а в 4 мл раствора содержится 1000 мг или 1 г вещества. Следовательно, дозировка, предложенная Заявителем (250 мг/мл 4 мл), полностью соответствует дозировке, требуемой Заказчиком (1 г, 4 мл).

Таким образом, Аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 67 Закона о ФКС, неправоммерно отклонив заявку ООО «М-Техфарм».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушение законодательства о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места

происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с Письмом Федеральной Антимонопольной службы (далее – ФАС России) № ИА/82800/16 от 30.11.2016, при закупках любых лекарственных препаратов требование заказчика о поставке определенной дозировки лекарственного препарата без возможности поставки аналогичного препарата (с эквивалентной дозировкой) либо препарата в кратной дозировке и в кратном количестве влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия установила, что в документации об электронном аукционе не предусмотрена возможность поставки закупаемых лекарственных препаратов с эквивалентной дозировкой. Отсутствие указанного положения в аукционной документации нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 часть 1 статьи 33) Закона о ФКС.

Комиссия отмечает следующее, согласно пункту 3 части 6 раздела III «Функции уполномоченного учреждения» Распоряжения Правительства Рязанской области от 03.02.2016 № 28-р «Об утверждении Порядка взаимодействия государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» с заказчиками Рязанской области» Уполномоченное учреждение в целях осуществления полномочий по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков осуществляет, в том числе следующую функцию: на основании направленной заказчиком заявки на закупку и обязательных для осуществления закупки документов формирует и подписывает посредством системы «WEB-Торги-КС» с использованием электронной подписи руководителя уполномоченного учреждения или уполномоченного лица:

- извещение об осуществлении закупки, изменения извещения об осуществлении закупки;
- документацию о закупке, изменения документации о закупке.

Таким образом, за вышеназванное нарушение, касающееся утверждения документации об электронном аукционе, несет ответственность Уполномоченное учреждение.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «М-Техфарм» обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Уполномоченное учреждение - Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 часть 1 статьи 33) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписания Аукционной комиссии (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области»), Уполномоченному учреждению (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области»), Заказчику (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Щацкая центральная районная больница»), оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

#### **ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 624-03-2/2016**

07 декабря 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 71 от 22.11.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 07 декабря 2016 года № 624-03-2/2016, предписывает:

1. Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.11.2016 № 0859200001116007800-1, Протокол проведения электронного аукциона от 18.11.2016 №0859200001116007800-2, Протокол подведения итогов электронного аукциона от 22.11.2016 №0859200001116007800-3 (далее – Протоколы).

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:

- назначить время проведения аукциона и разместить информацию о времени проведения аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе Заявителя, об отмене Протоколов, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания

4. Аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 07.12.2016 по делу № 624-03-2/2016

5. Заказчику, Уполномоченному учреждению и оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 07.12.2016 по делу № 624-03-2/2016.

6. Заказчику, Уполномоченному учреждению и оператору электронной площадки в срок до 30.12.2016 исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС подтверждение исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>