

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 136

о прекращении производства по делу №139-11 РЗ

об административном правонарушении

21 декабря 2011 г.

г. Орел

И.о. заместителя руководителя Орловского УФАС России Дубинина Г.М., рассмотрев материалы дела №139-11РЗ об административном правонарушении и с протоколом по делу об административном правонарушении, составленным по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях №139-11РЗ в отношении юридического лица ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» (302028, г. Орел, ул. Ленина, д.17 офис 11)

УСТАНОВИЛ:

В результате осуществления государственного контроля за соблюдением требований Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» - (далее Закон «О рекламе») Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области была проанализирована информация размещенная в рекламно - информационной газете «Модуль» № 6 (006) от 05 августа 2011г. В рекламе выявлено, что на странице 4 распространялась рекламная информация следующего содержания:

«ОКОННЫЙ ШТРИХ

- *Заводское качество*
- *Долговечность*
- *Гарантия*

Окно под ключ 8500р.,

ДВЕРИ СЕЙФЫ МЕЖКОМНАТНЫЕ ДВЕРИ

г. Орел, ул. Гагарина, 8 (зд. «Роспечати») т.(4862)48-27-33

г. Орел, ул. Комсомольская, 106. т. (4862)48-46-27

г. Орел, ул. Кромская, 3 т. (4862)701-711

Далее в блоке, указано, что на перечисленный товар оказывается услуга, такая как

КРЕДИТ РАССРОЧКА (далее по тексту – реклама «Оконный штрих»).

Данная информация предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания и поддержания интереса потребителей к товару в «КРЕДИТ».

Таким образом, информация отвечала всем квалифицирующим признакам рекламы, т.е. являлась рекламой.

Управление, проанализировав в печатном СМИ рекламу «Оконный штрих», не имело возможности установить, кто является рекламодателем, так как в рекламе не было указано наименование юридического лица и/или ИП, и адрес его фактического (почтового) местонахождения.

Рекламораспространителем данной рекламной информации является ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» (302028, г. Орел, ул. Ленина, д.17 офис 11).

Из текста рекламы «Оконный штрих» следовало, что перечисленный в рекламе товар можно приобрести по указанным в информации адресам в «КРЕДИТ».

Согласно части 1 статьи 28 Федерального Закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 года «О рекламе» (реклама финансовых услуг) установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В рекламе «Оконный штрих» информация о наименовании лица, оказывающего финансовые услуги (предоставление кредита) отсутствовала.

17.10.2011 года в отношении ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» (далее - Общество) по признакам нарушения части 1 статьи 28 Закона «О рекламе» было возбуждено дело № 270-11/04РЗ и назначено рассмотрением на 02.11.2011 года.

Определением о возбуждении дела у ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» был запрошен следующий перечень информации:

- 4.1. Устав Общества.
- 4.2. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.
- 4.3. Свидетельство о регистрации в Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики.
- 4.4. Договор, заключенный между рекламодателем и рекламопроизводителем.
- 4.5. Договор, заключенный между рекламодателем/рекламопроизводителем и рекламораспространителем.
- 4.6. Платежные документы, свидетельствующие об уплате рекламодателем услуг за изготовление рекламы.

4.7. Платежные документы, свидетельствующие об уплате рекламодателем/рекламопроизводителем услуг за распространение рекламы.

4.8. Письменно пояснить:

4.8.1. Кто является рекламодателем рекламы «Оконный штрих» распространяемой в печатном издании «Модуль» № 6 (006) от 05 августа 2011 года ?

4.8.2. Кто является рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы «Оконный штрих»?

4.8.3. Какая информация передавалась рекламодателем – рекламопроизводителю, для изготовления рекламы (необходимо представить копию макета, и письменное пояснение каким образом происходило согласование рекламного макета)?

4.8.4. Какая информация передавалась рекламодателем/рекламопроизводителем – рекламораспространителю, для распространения рекламы (необходимо представить копию макета, каким образом происходило согласование рекламного макета)?

4.9. Письменное объяснение по факту распространения рекламных материалов, содержащих признаки нарушения требований части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

26.10.2011 года в адрес Управления от ООО «Рекламно-информационное агентства «Модуль» поступили копии учредительных документов и объяснение по существу рассматриваемого дела, в котором сообщалось следующее: « В печатном издании «Модуль. Работа в Орле « 6(006) от 05 августа 2011 г был опубликована реклама «Оконный штрих.» Двухсторонний договор на размещение рекламы в данном печатном издании был заключен между исполнителем ООО «РИА «Модуль» и заказчиком ИП Посохин Геннадий Рахимзянович. По данному договору ООО «РИА «Модуль» берет на себя обязанности по изготовлению и распространению рекламных материалов, информация в которых предоставляется и согласовывается с рекламодателем. Согласование макета происходило в устной форме, окончательный вариант макета предоставляется на согласование под подпись заказчика. Оплата происходила только за размещение /распространение рекламных материалов согласно выставленным счетам.

Размер разовой публикации, согласно предоставленному договору составляет 4 модуля, а именно 87*103мм. Утвержденный оригинал-макета имеется приложен к договору. Данный оригинал-макет является единым (номер файла 1006AAA2). Информация о предоставлении кредита расположена в верхней части макета, а требуемая информация о банке-партнере находится в нижней левой части макета. Следовательно, требуемая части 1 статьи 28 ФЗ № 38-ФЗ от 13.03.2006г. «О рекламе» информация о банке – партнере в макете присутствует.

Кроме того, были приложены копии документов:

- копия устава ООО «РИА «Модуль»

- копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица
- копия свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе
- копия свидетельства о регистрации в территориальном органе Федеральной службы государственной статистике
- копия выписки информации из Статистического регистра хозяйствующих субъектов
- копия счета на оплату № 659 от 02 августа 2011г
- отчет кассира
- копия приходного кассового ордера № 435 от 29.08.2011г
- копия договора № 659 от 02 августа 2011г
- макет, с подписью и печатью рекламодателя

02.11.2011 года на рассмотрение дела в Управление прибыл представитель ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль»:

- Быковский А.В. – и.о. генерального директора, приказ о назначении № 26 от 21.10.2011г.

В ходе рассмотрения дела № 270-11/04РЗ представитель Общества поддержал позицию, изложенную в объяснении, представленном в адрес Управления.

Далее пояснил, что рекламодателем является ИП Посохин Г.Р.

По просьбе ИП Посохина Г.Р. ООО «РИА «Модуль» изготовило макет. Далее согласование макета происходило в устной форме и уже готовый в виде рекламы макет был утвержден и согласован предпринимателем.

Одновременно с этим, представитель пояснил, что макет размещенный в газете «Модуль № 06 (006) от 05 августа 2011 года», в котором в верхней части рекламного блока «Оконный штрих» указана информация о продаже окон для частных лиц, а в нижней части «Мир окон» информация предназначена для оптовой продажи, является единым рекламным блоком, несмотря на то что между верхней и нижней частью имеется разделение. Рекламному блоку присвоен индивидуальный номер <...> AA2 и оплачивался он как единый рекламный блок.

Кроме того, представитель Общества считает, что распространяемая реклама соответствует действующему законодательству.

Комиссия заслушала мнение представителя Общества, и, проанализировав представленную информацию от ООО «Рекламно-информационного агентства «Модуль», пришла к выводу, что с целью всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела необходимо получить разъяснение Управления Роскомнадзора по Орловской области по вопросу: является ли, по их мнению, распространяемая реклама «Оконный штрих» и «Мир Окон» единым рекламным блоком? Кроме того, с этой целью необходимо было провести социологическое

исследование путем опроса респондентов.

Представитель Общества не возражал о проведения социологического исследования.

Дело № 270-11/04РЗ производством было приостановлено.

Управлением были подготовлены документы, необходимые для социологического исследования, которое было поручено ГОВ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли» (далее - ОГИЭТ).

В распоряжение ОГИЭТ были представлены: анкеты (в количестве 100 шт.) и копия листа газеты «Модуль» № 06(006) /05 августа 2011 года, в котором размещалась реклама.

Одновременно с этим, в адрес Управления Роскомнадзора по Орловской области был направлен запрос о необходимости получения разъяснения по вопросу: является ли распространяемая реклама «Оконный штрих» и «Мир Окон» единым рекламным блоком.

23.11.2010 года ГОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли» представило в адрес Управления заключение, сделанное по результатам проведения социологического исследования путем опроса респондентов, в котором сообщалось, что «Из 100 респондентов 87% (87 человек) считают, что реклама «Оконный штрих» и «Мир окон», распространяемая в газете «Модуль», не является единым рекламным блоком; 9% (9 человек) ответили, что является и 4% (4 человека) с ответом затруднились».

На основе мнения респондентов, выявленного при проведении опроса, можно сделать вывод, что реклама «Оконный штрих» и «Мир окон», распространяемая в газете «Модуль», не является единым рекламным блоком.

02.12.2011 года в адрес Управления поступил ответ от Управления Роскомнадзора по Орловской области (исх.02-17/57-1813 от 02.12.2011 года), в котором сообщалось, что Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Орловской области не наделено полномочиями по осуществлению государственного контроля в сфере рекламной деятельности.

Таким образом, обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела по существу, были устранены.

Определением по делу № 270-11/04РЗ от 30.11.2011 года, дело было возобновлено и назначено рассмотрением на 05.12.2011 года

05.12.2011 года на рассмотрение дела № 270-11/04РЗ прибыл генеральный директор ООО «Рекламно - информационное агентство «Модуль» Богачева Е.А., приказ о назначении № 1 от 28 декабря 2010 года.

В ходе рассмотрения дела № 270-11/04РЗ генеральный директор ООО «РИА «Модуль» пояснила, что реклама «Оконный штрих» была опубликована в газете «Модуль» № 6 (006) от 05.08.2011 года, и тот факт, что газета является рекламопроизводителем и рекламораспространителем не отрицала.

Одновременно с этим генеральный директор Общества, ознакомившись с результатами социологического опроса респондентов, согласилась, что факт нарушения законодательства о рекламе имеет место быть, но нарушение произошло не вследствие какого-либо умысла, а из-за не внимательности.

В настоящее время реклама приведена в соответствие с действующим законодательством и в дальнейшем обязуются не нарушать его. Вместе с тем, генеральный директор Общества документов, подтверждающих факт устранения нарушений действующего законодательства, не представила.

Комиссия, проанализировав документы и информацию, имеющуюся в материалах дела № 270-11/04РЗ решила:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Оконный штрих», распространяемую ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» в газете «Модуль», поскольку она противоречит требованиям части 1 статьи 28 Закона «О рекламе», выразившейся в распространении рекламы «Оконный штрих» без указания данных о лице оказывающим финансовые услуги (кредит).

2. Выдать ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Орловского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем, рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации об административных правонарушениях

Для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо было выполнение комплекса процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, направленных на установление всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление, в связи с чем имелаась необходимость в проведении административного расследования.

08.11.2011г. ведущим специалистом-экспертом Тульской Л.И. по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ было возбуждено дело № 139-11РЗ об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении юридического лица ООО «РИА «Модуль» и его должностных лиц.

С целью полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела

определением о возбуждении дела № 139-11РЗ об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. №3782/04 от 08.11.2011) у ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» были запрошены следующие документы и информация:

1. Кто является должностным лицом ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» (с указанием паспортных данных, фамилии, имени, отчества, даты рождения, адрес места жительства, место работы), ответственным за изготовление и размещение рекламы «Оконный штрих», распространяемой в газете «Модуль» № 6(006) от 05.08.2011 года, признанной решением Орловского УФАС России по делу №270-11/04РЗ от 05.12.2011, ненадлежащей.
2. Копию должностной инструкции лица, ответственного за изготовление и размещение рекламы «Оконный штрих», № 6(006) от 05.08.2011 года, признанной решением Орловского УФАС России по делу №270-11/04РЗ от 05.12.2011, ненадлежащей.
3. Письменное объяснение должностного лица ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» о причинах, по которым произошло нарушение требований законодательства Российской Федерации о рекламе, при изготовлении и дальнейшем размещении рекламы «Оконный штрих», распространяемой в газете «Модуль» № 6(006) от 05.08.2011 года, признанной решением Орловского УФАС России по делу №270-11/04РЗ от 05.12.2011, ненадлежащей.
4. Справку о заработной плате должностного лица, являющегося ответственным за изготовление рекламы «Оконный штрих», распространяемой в газете «Модуль» № 6(006) от 05.08.2011 года, признанной решением Орловского УФАС России по делу №270-11/04РЗ от 05.12.2011, ненадлежащей.
5. Меры, принятые Обществом, направленные на устранение нарушений законодательства РФ о рекламе, установленных решением Орловского УФАС России по делу №270-11/04РЗ от 05.12.2011.
6. Иные документы, имеющие непосредственное отношение к настоящему делу.

13.12.2011 г. ООО «РИА «Модуль» представило в адрес Управления запрашиваемые сведения и информацию, в которой сообщалось, следующее *«Обществом были представлены сведения от 26.10.2011 г. и 05.12.2011 года, в которых ООО «РИА «Модуль» (далее – Общество) признало факт нарушения.*

Одновременно с этим Общество сообщает, что данное нарушение было допущено по вине главного редактора по рекламе Быковского А.В.

Быковский А.В. признал, что по своей невнимательности пропустил рекламу без необходимой информации. Рекламный макет он согласовал зная, что она является единым рекламным блоком от одного заказчика. Решение о размещении рекламы в СМИ принял самостоятельно. О том, что реклама не соответствовала действующему законодательству, руководство Общества узнало после получения из Орловского УФАС России определение о возбуждении дела о нарушении законодательства о

рекламе.

Должностные обязанности главного редактора были доведены до Быковского А.В.- им подписана должностная инструкция, в которой ответственность за содержание рекламы, ее соответствие действующему законодательству и правильность размещения возложена на редактора.

Данное нарушение было выявлено непосредственно Орловским УФАС России Заявлений от граждан или организаций по данному поводу не поступало. Потребители не были введены в заблуждение относительно продаваемых ИП Посохин Г.Р. товаров и оказываемых услуг.

Кроме того, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

ООО «РИА «Модуль» раскаялось в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, совершило действия, направленные на прекращение распространения ненадлежащей рекламы.

Ранее, Общество Орловским УФАС России к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ не привлекалось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ не установлено.

В связи с этим ООО «РИА «Модуль» считает, что умышленность в действиях Общества, как юридического лица, отсутствует

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ орган, рассматривающий дело об административном правонарушении, вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением признается действие или бездействие, хотя формально и содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно разъяснения Пленума ВАС РФ п.18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Сведения о вредных последствиях в Управлении отсутствуют.

Учитывая конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания, смягчающие вину обстоятельства и руководствуясь ст.2.9 КоАП РФ, Постановлением пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» просим признать административное правонарушение малозначительным и освободить ООО «РИА «Модуль» от административной ответственности и ограничиться устным замечанием».

14.12.2011 г. генеральному директору ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» Богачевой Е.А., было вручено уведомление о составлении протокола по делу об административном правонарушении, в котором было предложено 19.12.2011 года в 10.30 прибыть в Орловское УФАС расположенное по адресу: г. Орел, ул. Салтыкова Щедрина, 21, 3-й этаж, каб.12, для составления и подписания протокола по делу об административном правонарушении.

При этом были разъяснены права лица привлекаемого к административной ответственности в соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ.

19.12.2011 года для участия в составлении протокола по делу об административном правонарушении в Управление прибыл генеральный директор ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» Е.А. Богачева.

Протокол по делу № 139-11РЗ об административном правонарушении составлен в присутствии генерального директора ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» Е.А. Богачевой, и подписан ею.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 139-11РЗ об административном правонарушении дело было назначено к рассмотрению на 21.12.2011 г. в 11.30 ч.

Копии протокола №139-11РЗ по делу об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 139-11РЗ об административном правонарушении были вручены лично генеральному директору ООО «РИА «Модуль» Богачевой Е.А. под роспись.

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области, уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях рассмотрев документы имеющиеся в материалах дела,

заслушав пояснения лица участвующего в рассмотрении дела, пришло к следующим выводам:

1. В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьей 14.3 КоАП РФ.
2. В соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту совершения.
3. В результате рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренных ст. 29.2 КоАП не установлено.
4. Согласно статьи 1.2 КоАП задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Объектом административного правонарушения являются охраняемые законом общественные отношения, на которые направлены противоправные действия (бездействие) общества, образующие состав административного правонарушения. Административные правонарушения всегда связаны с нарушением установленных законом или иным подзаконным актом правил поведения физических и юридических лиц.

Юридическое лицо ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» нарушило требования части 1 статьи 28 Закона «О рекламе». В данном случае объектом являются отношения, охраняемые Законом «О рекламе», ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в конкретном действии (бездействии) лица, нарушившим установленное правило, и в связи с этим влекущем предусмотренную законом административную ответственность.

Субъективная сторона: данное правонарушение имеет формальные признаки.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо – ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль».

5. В ходе рассмотрения дела № 139-11РЗ об административном правонарушении было установлено:

- 5.1. В результате осуществления государственного контроля за соблюдением требований Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» - (далее Закон «О рекламе») Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области была проанализирована информация, размещенная в

рекламно - информационной газете «Модуль» № 6 (006) от 05 августа 2011 г. В рекламе выявлено, что на странице 4 распространялась рекламная информация следующего содержания:

«ОКОННЫЙ ШТРИХ

- *Заводское качество*
- *Долговечность*
- *Гарантия*

Окно под ключ 8500р.,

ДВЕРИ СЕЙФЫ МЕЖКОМНАТНЫЕ ДВЕРИ

г. Орел, ул. Гагарина, 8 (зд. «Роспечати») т.(4862)48-27-33

г. Орел, ул. Комсомольская, 106. т. (4862)48-46-27

г. Орел, ул. Кромская, 3 т. (4862)701-711

Далее в блоке, указано, что на перечисленный товар оказывается услуга, такая как КРЕДИТ РАССРОЧКА (далее по тексту – реклама «Оконный штрих»).

Данная информация предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания и поддержания интереса потребителей к товару в «КРЕДИТ» .

Указанная реклама была предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания и поддержания интереса потребителей к продавцу товара ИП Посохина Г.З и товару реализуемому предпринимателем, в том числе в «КРЕДИТ» .

Согласно части 1 статьи 28 Федерального Закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 года «О рекламе» (реклама финансовых услуг) установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В рекламе «Оконный штрих» информация о наименовании лица, оказывающего финансовые услуги (предоставление кредита) отсутствовала.

ИП Посохин Г.З. не предоставляет кредиты, указанные услуги оказываются банковской организацией – ООО КБ «Ренессанс капитал

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Выдача кредита является финансовой услугой, так как оказывается банком или иной финансовой организацией и связана с привлечением денежных средств.

Следовательно, указание правильных реквизитов организации, предоставляющей услуги по кредитованию (финансовую услугу), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года).

В ходе рассмотрения дела ООО «РИА «Модуль» не отрицало, что в рекламе «Оконный штрих» не указаны - данные о лице, оказывающим финансовые услуги-кредиты.

5.2. 05.12.2011 года решением по делу дела №270-11/04РЗ признана ненадлежащей реклама «оконный штрих», распространяемая в газете «Модуль» № 6 (006) от 05.августа 2011г, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

Одновременно с этим, Орловским УФАС России ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

5.3. В ходе рассмотрения дела №139-11РЗ ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» письменно сообщило в адрес Управления, что нарушение требований законодательства РФ о рекламе произошло по вине должностного лица – главного редактора ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» А.В. Быковского.

Кроме того, данный факт так же подтверждается представленными в адрес Управления письменными пояснениями должностного лица – главного редактора ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» А.В. Быковского, в которых он признает, что нарушение требований законодательства РФ о рекламе произошло по его вине.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела № 270-11/04РЗ Комиссией было установлено, что макет рекламы «Оконный штрих», который в дальнейшем был признан решением Орловского УФАС России по делу № 270-11/04РЗ от 05.12.2011 ненадлежащей рекламой, обязан был проверяться должностным лицом – главным редактором ООО «Рекламно- информационное агентство «Модуль» А.В. Быковским, так как в соответствии с должностной инструкцией, он обязан следить за соответствием рекламы требованиям законодательства РФ о рекламе.

6. Согласно ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие), за которое установлена

административная ответственность.

7. За административное правонарушение (нарушение законодательства о рекламе) предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП.

8. В соответствии с частями 1, 2 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

Юридическое лицо - раскаялась в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ совершила действия, направленные на прекращение распространения ненадлежащей рекламы «Оконный штрих».

Ранее юридическое лицо ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» Орловским УФАС России к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ не привлекалось.

9. В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

10. В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

11. Согласно разъяснения Пленума ВАС РФ п. 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», *малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.*

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Сведения о вредных последствиях в Управлении отсутствуют.

Должностное лицо - главный редактор ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» А.В. Быковский привлечен к административной ответственности в виде штрафа, в размере 5 000 (пять тысяч) рублей (Постановление Орловского УФАС России № 137 от 21.12.2011 г.)

С учетом конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания, учитывая смягчающие вину обстоятельства, считаю совершенное ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль»

административное правонарушение малозначительным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 2.9, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу №139-11РЗ об административном правонарушении в отношении юридического – ООО «Рекламно-информационное агентство «Модуль» прекратить за малозначительностью совершенного административного правонарушения в его действиях и ограничиться устным замечанием.

2. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящих инстанциях и судебных органах в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.