

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/11-178/2023

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 30 мая 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 078/01/11-178/2023, возбужденное по признакам нарушения ООО «Музейные технологии» (ИНН 7814711310), ООО «Рест-Арт» (ИНН 7801458437), ООО «Музейное оборудование и сервис» (ИНН 7814335859), ООО «ХЕПРИ» (ИНН 7801078065) пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции); ФГБУК «Научно-исследовательский музей при Российской академии художеств» (ИНН 7801047324) - части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции

в присутствии представителей:

- от ФГБУК «Научно-исследовательский музей при Российской академии художеств» - представитель по доверенности <...>;
- от ООО «Музейные технологии» - представитель по доверенности <...> ,
- от ООО «Рест-Арт» - генеральный директор Волкодавова А.М., представитель по доверенности <...>;
- от ООО «Музейное оборудование и сервис» - представитель по доверенности <...>;
- от ООО «ХЕПРИ» - <...> - ликвидатор;
- от Прокуратуры Василеостровского района Санкт-Петербурга – заместитель прокурора <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступило заявление Прокуратуры Василеостровского района Санкт-Петербурга (вх. № 28982/22 от 14.11.2022 года) по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях ФГБУК «Научно-исследовательский музей при Российской академии художеств» (ИНН 7801047324), ООО «Музейные технологии» (ИНН 7814711310), ООО «Рест-Арт» (ИНН 7801458437), ООО «Музейное оборудование и сервис» (ИНН 7814335859), ООО «ХЕПРИ» (ИНН 7801078065) при подготовке, проведении и участии в электронных торгах.

По результатам рассмотрения представленной информации были выявлены в действиях:

- ООО «Музейные технологии» (ИНН 7814068709) и ООО «Рест-Арт» (ИНН 7801458437) при участии в закупочных процедурах: № 0345300074320000002, № 0345300074320000006,

- ООО «Музейное оборудование и сервис» (ИНН 7814335859) и ООО «ХЕПРИ» (ИНН 7801078065) при участии в закупочной процедуре № 0345300074322000003,

- ООО «ХЕПРИ» (ИНН 7801078065) и ООО «Рест-Арт» (ИНН 7801458437) при участии в закупочной процедуре № 0345300074322000002, признаки нарушения пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции);

- ФГБУК «Научно-исследовательский музей при Российской академии художеств» (ИНН 7801047324) выявлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в создании преимущественных условий участникам торгов.

На основании указанных материалов приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 14.02.2023 № 17/23 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела № 078/01/11-178/2023 по признакам нарушения ООО «Музейные технологии» (ИНН 7814711310), ООО «Рест-Арт» (ИНН 7801458437), ООО «Музейное оборудование и сервис» (ИНН 7814335859), ООО «ХЕПРИ» (ИНН 7801078065) пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 Закона о защите конкуренции; ФГБУК «Научно-исследовательский музей при Российской академии художеств» (ИНН 7801047324) - части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением от 01.03.2023 № 78/4292/23 дело № 078/01/11-178/2023 было назначено к рассмотрению на 30.03.2023 года.

С учетом изложенного, дело №078/01/11-864/2022 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров (оказание услуг) на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Под товарным рынком относительно процедуры торгов считается каждая такая процедура в отдельности.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции, в частности: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, которые имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Данный запрет является безусловным, что проявляется в формальном характере правонарушения, выразившегося в нарушении данного запрета, следовательно, не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 года по делу № А74-10718/2019).

Установление данного запрета корреспондирует часть 1 статьи 46 Закона о контрактной системе, устанавливающей запрет на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом данное положение распространяется и на этапы планирования закупочной деятельности и размещения закупок (Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 №304-ЭС20-3131 по делу Ш45-17238/2018).

Согласно ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий для поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий,

участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям законодательства и приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному числу участников закупок. В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйственными субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона, возлагается на антимонопольный орган.

Вместе с тем, схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения.

1. Анализ действий ответчиков, их противоречия законодательству и иным нормам.

Исследование на предмет возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства было проведено по всем компаниям, имеющимся в материалах проверки Прокуратуры Василеостровского района Санкт-Петербурга.

В ходе рассмотрения дела проведен анализ сведений, содержащихся на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС), информации и сведений с электронных торговых площадок, исследована информация Федеральной налоговой службы России, в том числе с официального общедоступного сайта ФНС России <http://www.nalog.ru> об участниках Обществ, сведений операторов сотовой связи, управляющих центров по регистрации ЭЦП, интернет-провайдеров, информация, представленная ответчиками по делу 078/01/11-178/2023.

Анализ сведений об учредителях и руководителях выявил взаимосвязи между ООО «Музейное оборудование и сервис», ООО «ХЕПРИ», ООО «Рест-Арт» и ООО «Музейные технологии» через руководителей и собственников компаний (Таблица № 1).

Таблица № 1

ООО "Рест-Арт"	ООО "Музейные технологии"	ООО "Музейное оборудование и сервис"	ООО "ХЕПРИ"
	ген. директор - Камышев Николай Викторович с 05.02.2004 по 14.02.2008	ген. директор - Камышев Николай Викторович с 06.03.2013 по 20.03.2022	
	учредитель - Камышев Николай Викторович 100% с 26.08.2014 по 10.10.2022, 75% с 11.10.2022 по н.в.	учредитель - Камышев Николай Викторович 28% с 02.02.2006, 25% с 15.05.2008 по 15.02.2010, 50% с 16.02.2010 по 05.03.2013, 100% с 06.03.2013 по 28.04.2014	
		учредитель - Калабуш Виталий Валерьевич 100% с 26.03.2019 по 11.01.2023	ген. директор - Калабуш Виталий Валерьевич с 18.04.2008 по 12.01.2023
ген. директор - Ярмош Евгений Анатольевич с 17.10.2013 по 13.03.2014	учредитель - Ярмош Евгений Анатольевич 50% с 13.02.2014 по 25.08.2014		
	учредитель - Гаскельберг Евгений Викторович 50% с 19.08.2008 по 02.02.2012	учредитель - Гаскельберг Евгений Викторович 28% с 02.02.2006 по 03.05.2009, 25% с 04.05.2009 по 08.03.2013	
		учредитель - Гаскельберг Леонид Викторович до 50% с 11.11.2006 по 11.03.2010, 50% с 12.03.2010 по 08.03.2013	учредитель - Гаскельберг Леонид Викторович 0,033% с 18.04.2008 по 19.04.2022, 50% с 20.04.2022 по н.в.
			ген. директор - Гаскельберг Леонид Викторович с 01.03.2003 по 15.09.2003

Из таблицы № 1 видно, что Камышев Николай Викторович одновременно являлся учредителем с долей уставного капитала более 50% ООО «Музейные технологии» и генеральным директором ООО «Музейное оборудование и сервис» с 26.08.2014 года по 20.03.2022 года; Калабуш Виталий Валерьевич одновременно являлся учредителем с долей уставного капитала 100% с 26.03.2019 года по

11.01.2023 года ООО «Музейное оборудование и сервис» и генеральным директором ООО «ХЕПРИ» с 26.03.2019 года по 12.01.2023 года.

В силу положений части 7 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по общему правилу, положения данной статьи не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно статье 9 Закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. При этом контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в части 8 статьи 11 Закона.

На основании вышеизложенного ООО «Музейное оборудование и сервис» и ООО «ХЕПРИ», входили в одну группу лиц в период проведения рассматриваемых аукционов с 26.03.2019 года по 11.01.2023 года, ООО «Музейные технологии» и ООО «Музейное оборудование и сервис» - с 26.08.2014 года по 20.03.2022 года по 1 и 2 основанию статьи 9 Закона о защите конкуренции, в связи с чем в указанные временные промежутки данные хозяйствующие субъекты подпадают под действие положений частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Был проведен анализ сведений, полученных от АО «Единая электронная торговая площадка» (вх. № 30922-ЭП/22 от 02.12.2022 года), АО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 32875-ЭП/22 от 20.12.2022 года), АО «ЭТС» (вх. № 29938-ЭП/22 от 23.11.2022 года, № 32829-ЭП/22 от 20.12.2022 года), ЭТП ГПБ (вх. № 30264-ЭП/22 от 25.11.2022 года, № 33288-ЭП/22 от 23.12.2022 года) и изучено поведение ООО «Музейное оборудование и сервис», ООО «ХЕПРИ», ООО «Рест-Арт», ООО «Музейные технологии» при участии в электронных торгах (Таблица № 2).

Анализ поведения на торгах.

В соответствии с действующим законодательством все участники торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами за право заключения государственного (муниципального) контракта.

Каждая из рассматриваемых организаций осознанно направила заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к участию в торгах, осуществляли минимальное

снижение начальной (максимальной) цены контракта, создавая видимость конкуренции.

В ходе анализа первых и вторых частей заявок ответчиков, представленных электронными торговыми площадками, установлены совпадения в свойствах файлов.

Установлены совпадения имен учетных записей ООО «ХЕПРИ» и ООО «Музейное оборудование и сервис», («Св...», «secret», а также наименование организации), ООО «Рест-Арт» и ООО «Музейные технологии» («тендер», «Окс...», «Сав....А.С.», а также наименование организации «Grizli777»).

Вышеустановленные факты указывают на использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах, а также привлечения для данных целей одних лиц.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве.

Исходя из проведенного анализа информации, поступившей от электронных торговых площадок, выявлены следующие совпадения в использовании IP-адресов:

С IP адреса **46.252.249.178**, выделявшегося с 01.11.2019 года по 31.07.2022 года компании ООО «Доминус Инвест», ИНН 7839120238 (вх. № 175-ЭП/23 от 09.01.2023 года от АО «Северен-Телеком») подавались заявки и происходило подписание контрактов ООО

«Музейные технологии» и ООО «Рест-Арт» в торгах № 0345300074320000002 и № 0345300074320000006 (Таблица № 3). Примечательно, что учредители ООО «ХЕПРИ» (Гаскельберг Леонид Викторович), ООО «Музейное оборудование и Сервис» (Гаскельберг Леонид Викторович, Камышев Николай Викторович) и ООО «Музейные технологии» (Камышев Николай Викторович) являются параллельно учредителями в ООО «Доминус Инвест» (Таблица № 4).

Также адрес регистрации ООО «Доминус Инвест»: 190005, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, д. 118, корп. 12, стр. 4, здание модельного цеха № 2, совпадает с адресом ООО «Музейное оборудование и сервис» (указан в заявке на участие в открытом конкурсе № 0345300074321000005), ООО "Музейные технологии" (согласно выписки из ЕГРЮЛ до 09.09.2022 года) и ООО «Рест-Арт» (согласно выписке из ЕГРЮЛ).

Согласно письма ООО «ВК» (вх. № 3173/23 от 08.02.2023 года), электронный адрес < mos... > , указанный в качестве контактного ООО «Музейное оборудование и сервис», зарегистрирован с IP адреса **109.167.248.194**. С данного IP адреса происходила подача заявок, ценовых предложений и подписание контрактов ООО «ХЕПРИ» и ООО «Музейное оборудование и сервис» по торгам: №№ 0345300074321000003, 0373200138220000017, 0373100039121000001, 0373200138220000439, 0373200138220000450, 0373200138220000491. Также в течение 2022 года регулярно осуществлялась авторизация с электронного почтового ящика < mos... > по IP адресу **78.25.99.3**, с которого происходила подача заявок, ценовых предложений и подписание контрактов ООО «ХЕПРИ» и ООО «Музейное оборудование и сервис» по торгам: №№ 0345300074321000005, 0345300074322000003, 0373200138221000585, 0373200138221000951.

IP адреса **109.167.248.194** и **78.25.99.3** выделялись ООО «Артеком» (ИНН 7814121367) и «Музеум Он Лайн, Инк» (ИНН7835001494) (вх. № 1738-ЭП/23 от 24.01.2023 года от ПАО «МегаФон»). Примечательно, что учредителем ООО «Артеком» является **Гаскельберг Виктор Евгеньевич**, возможный родственник Гаскельберга Леонида Викторовича – учредителя ООО «ХЕПРИ», ООО «Музейное оборудование и Сервис» и ООО «Доминус Инвест» и Гаскельберга Евгения Викторовича – учредителя ООО «Музейное оборудование и Сервис» и ООО «Музейные технологии».

Анализ финансовых связей также показал наличие между хозяйствующими субъектами взаимных переводов денежных

средств и общих контрагентов.

Между ООО «Музейное оборудование и сервис» (арендодатель), ООО «Музейные технологии» (арендатор 1) и ООО «Рест-Арт» (арендатор 2) заключен договор аренды № 1/03/2015А от 13.03.2015 года по адресу: Ленинградская область, Выборгский район... на возмездной основе.

Согласно информации, полученной от МРУ Росфинмониторинга по СЗФО (вх. № 33436-ДСП/22 от 26.12.2022 года), на счет ООО «Доминус Инвест» от ООО «Рест-Арт» в январе 2021 года поступило денежных переводов, от ООО «Музейные технологии» в сентябре 2019 года в виде займа, который ООО «Доминус Инвест» вернул в том же размере в ноябре 2019 года

Таблица № 3

Из вышеприведенной информации видно, что ООО «Музейное оборудование и сервис» и ООО «ХЕПРИ», ООО «Рест-Арт» и ООО «Музейные технологии» использовали одинаковые IP-адреса при участии в электронных торгах.

Анализ контактных данных показал, что почтовые адреса, адреса электронных почтовых ящиков, номера телефонов ООО «Музейные технологии», ООО «Рест-Арт», ООО «Музейное оборудование и сервис», ООО «ХЕПРИ», допущенных к участию в рассматриваемых торговых процедурах (Таблица № 2), а также компаний, допущенных к участию в торгах, проводимых ФГБУК НИМ РАХ и принимающих участие в формировании НМЦК (запросы ФГБУК НИМ РАХ на коммерческие предложения и ответы на них) совпадают /имеют пресечения.

Так, в качестве контактного ООО «ХЕПРИ» и ООО «Музейные технологии и сервис» в Единой информационной системе в сфере

закупок указывается номер телефона 8(812)710-90-12, выделенный ФГБУК «Государственный Эрмитаж» (вх. № 1035-ЭП/23 от 16.01.2023 года от ПАО «Ростелеком»); у ООО «ПСП «Рест-Арт» (ИНН 7805634997) и ООО «Рест-Арт» (ИНН 7805634997) указан номер телефона 8(812)670-30-51, выделенный ООО «Рест-Арт» (вх. № 1129-ЭП/23 от 17.01.2023 года от АО «Северен-Телеком»); у ООО «Музейные технологии» и ООО «Музейное оборудование и сервис» указаны номера телефонов 8(812)670-30-50, выделенный ООО «Музейные технологии» (вх. № 1129-ЭП/23 от 17.01.2023 года от АО «Северен-Телеком») и 8(911) ..., зарегистрированный на Плясунову Е.А. - генеральный директор ООО «Музейные технологии» (вх. № 1636/23 от 23.01.2023 года от ПАО «МТС»); у ООО «Рест-Арт» и ООО «Музейное оборудование и сервис» указан номер телефона 7(921)936-21-80, выделенный ООО «Музейные технологии» (вх. № 1636-ЭП/23 от 23.01.2023 года от ПАО «МТС»).

Из ответа ООО «Компания «Тензор» (вх. 3129/23 от 08.02.2023 года) видно пересечение по лицам, на которых оформлены доверенности на получение сертификатов электронной подписи у ООО «Рест-Арт», ООО «Музейные технологии» и ООО «Музейное оборудование и сервис» (Таблица № 4, представлена в материалах дела).

Стоит отметить, что в компаниях не пересекаются должности работников, в чью компетенцию входят вопросы об участии в закупках и об определении размера ценового снижения на торгах.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции) дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Учитывая тот факт, что на дату вынесения резолютивной части решения от 18.05.2023 года по делу № 078/01/11-178/2023 истек срок давности по закупке № 0345300074320000002, состоявшейся 13.03.2020 года, действия участников указанного конкурса не могут быть рассмотрены Комиссией Управления на предмет наличия признаков нарушения пунктов 2 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и подлежит исключению из рассматриваемого дела № 078/01/11-178/2023.

ООО «ХЕПРИ» (ИНН 7801078065) были представлены сведения,

подтверждающие замещение должности генерального директора в период с 18.04.2008 года по 12.01.2023 года Калабушем В.В. (вх № 8319/23 от 06.04.2023 года), что подтверждает вхождение ООО «Музейное оборудование и сервис» и ООО «ХЕПРИ» в одну группу лиц в период проведения рассматриваемых торгов (№ 0345300074322000003) с 26.03.2019 года по 12.01.2023 года по 1 и 2 основанию статьи 9 Закона о защите конкуренции, в связи с чем в указанные временные промежутки данные хозяйствующие субъекты подпадают под действие положений частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что 25.05.2023 года ООО «ХЕПРИ» (ИНН 7801078065) было ликвидировано, то его действия согласно части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции не могут быть рассмотрены Комиссией Управления на предмет наличия признаков нарушения пунктов 2 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и оно подлежит исключению из рассматриваемого дела № 078/01/11-178/2023.

18.05.2023 года торговые процедуры: №№ 0345300074320000002, 0345300074322000003 были исключены из перечня рассматриваемых закупочных процедур по делу № 078/01/11-178/2023.

Использование единой инфраструктуры при участии в рассматриваемых торгах, ООО «Рест-Арт», ООО «Музейные технологии» и ООО «Музейное оборудование и сервис» является следствием того факта, что здание, в котором располагаются компании, принадлежит одному лицу, который как собственник обеспечивает интернет, единую компьютерную сеть и прочее.

Также совпадения IP адресов, контактных данных, свойств файлов заявок, финансовых связей между ООО «ХЕПРИ» и ООО «Рест-Арт» в открытом конкурсе № 0345300074322000002 не установлены.

Проверка прокуратуры Василеостровского района Санкт-Петербурга (далее – Прокуратура) показала, что руководителем с 14.06.2022 года ООО «Рест-Арт» выступает Волкодавова А.М. – супруга бывшего руководителя проектов ООО «Музейные технологии» «В», который в настоящее время занимает должность заместителя руководителя ФГБУК НИМ РАХ. В ходе проверочных мероприятий также установлено, что Плясунова Е.А. (генеральный директор ООО «Музейные технологии»), выступавшая работодателем «В», поддерживает общение с его супругой – Волкодавовой А.М. Кроме того, ООО «Рест-Арт» выступает субподрядчиком ООО «Музейные

ТЕХНОЛОГИИ».

В рамках выездной проверки деятельности ФГБУК НИМ РАХ Прокуратурой установлены факты получения должностными лицами учреждения коммерческих предложений от одной организации, их взаимодействия с хозяйствующими субъектами до проведения закупочных процедур и заключения контрактов.

Проверка показала, что преимущественно, работа в сфере закупок осуществляется с электронного адреса: < [zak...](#) > (далее – почта НИМ РАХ).

Так, 06.10.2022 в 14:56 час. (компьютер «М») с почты НИМ РАХ на электронный адрес < [kor...](#) > направлено сообщение с вложением «Контракт авт.надзор» в формате doc, содержащий в себе контракт, стороной которого выступает ООО «ПСП «Рест-Арт».

04.08.2022 в 8:28 час. (компьютер «М») с электронного адреса < [son...](#) > («С»– бывший сотрудник ФГБУК НИМ РАХ , занимала должность специалиста по культурно-массовой работе) на почту НИМ РАХ направлены текстовые сообщения и документы, переадресованные с адреса электронной почты < [715...](#) > (указан в качестве контактного ООО «Рост Транс») с приложением 6 файлов в формате pdf с наименованиями КП «Рост транс...», «КП Аспект...», «КП бидиси...».

Накануне, 03.08.2022 в 17:58 час. С электронного адреса < [son...](#) > на электронный адрес < [715...](#) > направлено текстовое сообщение: «Екатерина, оказывается, на оба автобуса надо 2КП. Сделаете? Извините... А оригиналы документов мы получить сможем в тот же день? Я готова подъехать, куда скажете. Или накануне?». Ответ на указанное сообщение получен в 18:03 час. 03.08.2022 «Да, сделаю, оригиналы можем либо по почте отправить или по ЭДО». Переписка между указанными адресами велась также 04.10.2022, соответствующие подтверждающие документы прилагаются к настоящему акту.

Контракты заключены с ООО «Рост Транс» (01.08.2022 и 02.08.2022).

07.06.2022 в 15:08 час. (компьютер «М») с адреса электронной почты < [264...](#) > направлено 4 файла с наименованиями «ТЗ_СС...», «Кадры+Бизнес...», «Кадры+Гарантия», «Кадры+Ермак...», которые содержат в себе техническое задание, а также коммерческие предложения, отправителями которых числятся: ООО «Центр Правовой Поддержки «Бизнес-Регион», ООО Гарантия права», ООО

«ГК «Ермак-СПб», по итогам соответствующей электронной процедуры контракт заключен с ООО «ГК «Ермак-СПб», а также текстовое сообщение «Добрый день! В продолжении разговора отправляю ЗКП+ТЗ». Данная переписка предшествовала закупке, проведенной в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 44-ФЗ и заключен контракт № AF0049130/ЛД/2022-2 от 30.06.2022 года.

05.10.2022 в 0:47 час. (компьютер «А») с электронной почты < [nov...](#) > на адрес: < [e.al...](#) > направлен файл «закупки реставрации...» с текстовым сообщением «Екатерина, здравствуйте! Желтым выделил наши позиции. Жду дальнейших распоряжений) С уважением, «Н» ТД «Блик», переписка с названных адресов электронных почт велась 04.10.2022, 05.10.2022, 07.10.2022, 11.10.2022, также 11.10.2022 направлен документ в формате word, содержащий в себе контракт с ИП Васильева Е.Н. По итогам соответствующей процедуры контракт заключен с вышеуказанным индивидуальным предпринимателем.

Начальник сектора снабжения – «А» пояснила, что «Н» является менеджером ИП Васильевой Е.Н., а узнала она его благодаря одному из коллег ФГБУК НИМ РАХ (от кого конкретно пояснить не может).

В ходе изучения информации, расположенной на электронной почте с адресом: < [asy...](#) >, принадлежащего руководителю финансово-экономической службы «Я» (ее компьютер) установлено, что 13.01.2021 в 13:56 час. с адреса электронной почты < [sek...](#) > получен файл с наименованием «изм» в формате docx., содержащий изменения к аукционной документации.

Указанный файл переслан с электронной почты < [vpn...](#) > с текстовым сообщением «Порядок действий: Необходимо внести изменение №3 в конкурсную документацию прикрепив файл (предварительно снять выделение желтым цветом) с пометкой «В конкурсную документацию внесены изменения» С уважением, Плясунова Е.А. ООО «Музейные технологии», а ему указанное сообщение поступило от Плясуновой Елены (< [ele...](#) >). Примечательно, что получателем указанного сообщения также является < [evo...](#) >, в последующем, уже в мае 2022, а также июне 2022 на указанный адрес электронной почты поступают сообщения с организационно-распорядительными документами ФГБУК НИМ РАХ.

В мае 2022 года в ФГБУК НИМ РАХ на должность заместителя директора по общим вопросам принят «В», ранее осуществляющий трудовую деятельность ООО «Музейные Технологии», с которым у ФГБУК НИМ РАХ заключены контракты.

3.

Анализ позиций сторон по делу.

10.05.2023 года в дополнениях к пояснениям ООО «Рест-Арт» по делу № 078/01/11-178/2023 представило расчет себестоимости работ по закупке № 0345300074320000006, исходя из которого видно, что конкурс являлся низкорентабельным, о чем свидетельствуют не только данные расчеты по затратам на его реализацию, но и сам факт, что на открытый конкурс было подано всего две заявки, обе из которых допущены.

4. Заявление в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

Заявления в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ не поступали.

5. Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела №078/01/11-864/2022.

Управлением исследованы закупки за 2020-2022 годы, осуществленные ФГБУК НИМ РАХ, участниками которых являлись компании, упомянутые в вышеизложенной электронной переписке. Из таблицы № 4 видно, что закупки осуществлялись у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Для квалификации действия заказчика и участника торгов как антиконкурентного соглашения необходимо установить наличие между ними договоренностей при проведении закупочной процедуры, а также факт наступления в результате договоренностей негативных последствий, указанных в пункте 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом в силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчика при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным

государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, дом (центр) народного творчества, дом (центр) ремесел, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме.

Как разъяснено в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее — процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

По смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования (далее - обязательные процедуры), например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов при

осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно Закону о контрактной системе, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Не смотря на наличие признаков соглашений между заказчиком и участниками торгов, данные соглашения будут являться допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Статьей 12 Закона о защите конкуренции установлена допустимость соглашений, в том числе в соответствии с частью 2 статьи 12 допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом «вертикального» соглашения, не превышает двадцать процентов.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, между хозяйствующими субъектами,

доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает восьмисот миллионов рублей.

Таким образом, Комиссия Управления, исследовав материалы дела, заслушав пояснения ответчиков, на основании имеющихся в деле доказательств, с учетом презумпции добросовестности участников гражданского оборота установила отсутствие нарушения ООО «Музейные технологии» и ООО «Рест-Арт» пунктов 2 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в при участии в открытом конкурсе в электронном виде № 0345300074320000006 и ФГБУК НИМ РАХ (ИНН 7801047324) части 1 статьи Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 078/01/11-178/2023, поскольку в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Музейные технологии» (ИНН 7814711310) и ООО «Рест-Арт» (ИНН 7801458437) при участии в открытом конкурсе в электронном виде № 0345300074320000006 нарушение пунктов 2 и 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует; в действиях ФГБУК НИМ РАХ (ИНН 7801047324) нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует.

<...>