

Решение №024/07/3-27/2021

19 января 2021 года
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») жалобу ЗАО «ВостокСибДорСтрой» на действия организатора закупки – ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту нежилого здания – дома связи (извещение № 32009813868) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 11.01.2021 поступила жалоба ЗАО «ВостокСибДорСтрой» на действия организатора закупки, выразившиеся в изменении организатором закупки предмета закупки, ненадлежащем разъяснении положений закупочной документации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Красноярского УФАС России от подателя жалобы поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ЗАО «ВостокСибДорСтрой».

Организатор закупки, уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы, участие своего представителя в рассмотрении жалобы не обеспечил.

Из доводов жалобы следует, что в смете предусмотрено устройство металочерепицы «Монтеррей», стоимость которой ниже стоимости металочерепицы «СуперМонтеррей», указанной в проекте. В разъяснениях заказчик еще раз указывает на соответствие закупки проекту, при этом технические характеристики металочерепицы «Монтеррей» и «СуперМонтеррей» отличаются, что приводит к изменению предмета закупки.

Проектом предусмотрены работы по демонтажу кровли, в результате которых образуется строительный мусор, требующий утилизации и, соответственно, включение затрат на утилизацию на основании методики определения сметной стоимости строительства утвержденной приказом Министерства строительства № 421/пр от 04.08.2020 (приложение 9 пункт 2.10). Ответ заказчика на указанный в запросе вопрос не связан с предметом проекта договора.

Также из доводов жалобы следует, что, в связи с тем обстоятельством, что капитальный ремонт проводится без остановки работы объекта «Дома связи» погрузка мусора открытым способом исключена и требует затаривания в мешки. Заказчик дал ответ о перемещении мусора, что не является предметом вопроса.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что согласно техническому заданию на закупку в объем выполняемых работ включены работы по устройству кровель различных типов из металочерепицы, без указания на применение какой-то конкретной марки. Следовательно, при выполнении работ по устройству кровли возможно применение металочерепицы любой марки, любого производителя, соответствующей техническим характеристикам, указанным в техническом задании.

После выполнения демонтажных работ строительный мусор, не пригодный для дальнейшего применения, подлежит вывозу на полигон, затраты на погрузку и перевозку учтены при формировании начальной (максимальной) цены договора. Выполнение работ по утилизации (обезвреживанию) отходов строительного производства в предмет закупки не включено.

При выполнении работ при разборке кровли и оконных блоков строительный мусор от разбора этих конструкций должен быть перемещен в вертикально-горизонтальном положении до места их складирования на строительной площадке. По условиям производства работ (демонтаж кровли, демонтаж проемов) не предусмотрено затаривание мусора в мешки. Более того, включение данных работ приведет к увеличению материальных и трудовых ресурсов, в том числе и за счет работ по разделке крупногабаритного мусора до размеров достаточных для затаривания в мешки, что соответственно приведет к неоправданному завышению стоимости ремонта объекта.

На основании вышеизложенного, организатор закупки указывает на соответствие разъяснений, подготовленных организатором закупки на запрос подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона о закупках, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках Положения о закупках.

Согласно пункту 3.3.1 раздела 3.3 «Требования к участникам» закупочной документации (приложение № 3 к извещению) участник должен соответствовать обязательным (пункт 3.3.2.настоящего приложения) и квалификационным требованиям (пункт 1.9 настоящего приложения). Заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 к извещению). Для подтверждения соответствия требованиям приложения № 1 к извещению в составе котировочной заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями настоящего приложения.

В разделе 2 «Требования к работам» таблицы Технического задания (Приложение № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок) указано, что Технические и функциональные характеристики работ указаны в приложении № 1 Технического задания и в сметной документации (Приложение №9).

В пункте 20 таблицы Приложения №1 к Техническому заданию указано, что предмет закупки включает в себя, в том числе работы по устройству кровель различных типов из металлочерепицы.

Пунктом 20 сметной документации (Приложение №9) также предусмотрено устройство кровель различных типов из металлочерепицы. Указание на конкретную марку металлочерепицы, технические и функциональные характеристики металлочерепицы в сметной документации отсутствуют.

Из материалов жалобы следует, что податель жалобы 24.09.2020 обратился в адрес организатора закупки с запросом на разъяснения закупочной документации, в том числе со следующим вопросом: «п.20 сметы в расценке заложена металлочерепица «Монтеррей», на данный момент времени НЕ производится и её уже нет в продаже. Предлагаем применить аналог - металлочерепица МП «ЛАМОНТЕРРА-Х» по фактической цене, мониторинг цен прилагаем».

Из ответа организатора закупки на запрос, в том числе следует: «прямая закрытая расценка ОЕРЖ 12-01-020-01 «Устройство кровель различных типов из металлочерепицы» корректировке не подлежит. Конкретный производитель в конкурсной документации не указан, но при этом, технические требования к металлочерепице должны соответствовать проекту (проект прилагается)».

Проектом, являющимся приложением к разъяснениям положений закупочной документации, предусмотрено: «устройство стропильной кровли из металлочерепицы «СуперМонтеррей» с полимерным покрытием Norman MP, толщиной листа 0,5мм».

В связи с тем обстоятельством, что сметная документация указания на торговую марку («Монтеррей»), а также какие-либо технические и функциональные характеристики металлочерепицы не содержит, то довод подателя жалобы об изменении организатором закупки предмета (в части используемой металлочерепицы), путем размещения разъяснений положений закупочной документации, содержащих ссылку на проект, является несостоятельным, не нашедшим подтверждения в положениях закупочной документации.

Из текста жалобы, с учетом того обстоятельства, что сметная документация указание на марку металлочерепицы не содержит, можно сделать вывод о том, что довод подателя жалобы об указании в сметной документации металлочерепицы «Монтеррей» основан на расценке, установленной в сметной документации.

Исходя из разъяснений положений закупочной документации, содержащих ссылку на проект, являющийся приложением к разъяснениям, не исключено, что расценка товара - металлочерепицы, указанная в сметной документации, установлена организатором закупки не верно.

Однако, доказательств, свидетельствующих о таком несоответствии (расценки) в материалы жалобы не представлено. Кроме того, определение стоимости товара является прерогативой организатора закупки и, в случае установления в сметной документации «неверной» стоимости товара, об изменении предмета закупки, как на то указывает податель жалобы, не свидетельствует.

Согласно Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона о закупках, от 16.05.2018, при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального

строительства проектная документация в полном объеме подлежит размещению в составе документации о закупке.

Проектная документация, являющаяся приложением к разъяснениям положений закупочной документации, содержащая требования к техническим и функциональным характеристикам, в составе закупочной документации организатором закупки не размещена. Однако, неразмещение проектной документации в составе закупочной документации подателем жалобы не обжалуется, что свидетельствует о невозможности оценки Комиссией Красноярского УФАС России действий организатора закупки по неразмещению проектной документации.

В результате рассмотрения доводов жалобы о ненадлежащем разъяснении положений закупочной документации, а именно: в отношении вопроса об утилизации мусора – ответ заказчика, по мнению подателя жалобы, не связан с предметом проекта договора; в отношении вопроса о затаривании строительного мусора в мешки - ответ заказчика, по мнению подателя жалобы, не является предметом вопроса, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Федеральным законом о закупках предусмотрено право участника закупки на обращение к организатору закупки с запросом на разъяснение положений закупочной документации в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом и Положением о закупке заказчика и, корреспондирующая такому праву, обязанность организатора закупки на дачу разъяснений положений документации, в порядке и сроки, установленные в части 3 статьи 3.2 Федерального закона о закупках.

Федеральный закон о закупках положений, регламентирующих содержание таких разъяснений, не содержит. В связи с этим основания для оценки содержания разъяснений положений закупочной документации, на предмет их правильности (неправильности), полноты (неполноты), соответствию (несоответствию) по отношению к заданному участником закупки вопросу, у Комиссии Красноярского УФАС России отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «ВостокСибДорСтрой» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии