

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 21.05.2018 (исх. № 4916) и материалы дела № 05-11-35/2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Индивидуального предпринимателя ...** (20.08.1987г.р., уроженца г. Уфа респ. Башкортостан; ИНН 027409295285, ОГРНИП 316028000062635; паспортные данные: 8008 № 621050 выд. 12.09.2008 отделом УФМС России по Республике Башкортостан в Кировском районе гор. Уфы, адрес регистрации: 450022, РБ, г. Уфа, ул. Генерала Горбатова, 7/5-67А) (далее – ИП, Степанов П.Н.) по факту непредставления, а равно нарушения сроков подачи сведений в Комиссию Оренбургского УФАС России по ее мотивированному требованию, запрошенных определениями от 14.02.2018 (исх. № 1377), от 21.03.2018 (исх. № 2416) в рамках рассмотрения дела № 05-10-01/2018 о нарушении антимонопольного законодательства,

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

14.02.2018 приказом Оренбургского УФАС России № 15 возбуждено дело № 05-10-01/2018 по признакам нарушения ИП Степановым П.Н., ООО «Транслогистика», ИП Пожитковым К.В. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации между ними соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Определением от 14.02.2018 (исх. № 1377) дело № 05-10-01/2018 дело назначено к рассмотрению, у лиц участвующих в деле запрошены документы и сведения, необходимые для объективного и всестороннего рассмотрения данного дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 05-10-01/2018 от 21.03.2018 (исх. № 2416) сторон запрошены дополнительные сведения и информацию, срок представления истребуемой информации – до 16.04.2018.

Указанными ненормативными документами у ответчиков по делу, в том числе у ИП Степанова П.Н. истребовалось:

*«... - краткая характеристика осуществляемой производственно-хозяйственной деятельности;*

*- перечень лиц, входящих в одну группу лиц с каждым из Ответчиков в соответствии с требованиями статьи 9 Закона о защите конкуренции, согласно форме предоставления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (Приказ ФАС России от 20.11.2006 № 293);*

*- указать основных своих контрагентов и конкурентов по осуществляемым видам деятельности;*

*- реестр закупок, в которых Ответчик принимал участие с 2016г. по настоящую дату (в обязательном порядке указать регистрационный № закупки, наименование заказчика, предмет торгов, НМЦК, с разбивкой по годам);*

*- подробные письменные пояснения, каким образом осуществляется участие, как в целом по закупкам, так и касательно исследуемой закупки - кем и где*

осуществляется подготовка документов и подача заявки на участие, кем осуществляется непосредственное участие в закупках(ке) (подача ценовых предложений), использованная оргтехника при этом (указать Ф.И.О. должностного лица, занимаемую им должность, контактные данные, адрес (местонахождение) рабочего места, представить приказ о приеме на работу, трудовой договор (гражданско-правовой договор) и т.д.);

- подробное экономическое обоснование (расчет) предложенного ценового понижения НМЦК при проведении спорной закупки, с доказательством возможности исполнения предмета закупки по заявленной цене контракта, в случае признания победителем по данным торгам;

- сведения о фактическом месте нахождения и месте регистрации с 2017г. по настоящее время, с документальным подтверждением (договор аренды, свидетельство на право собственности и т.д.) с приложением всех изменений и приложений;

- согласно представленным в ходе заседания Комиссии 21.03.2018 устным пояснениям представителей ИП Степанова П.Н., ООО «Транслогистика», в период проведения спорной закупки ИП Степанов П.Н. (и/или его представитель), ООО «Транслогистика» (его представитель) находились в гостинице г. Абдулино, где ими была использована инфраструктура гостиницы для совершения действий по принятию участия в исследуемой закупке. В обоснование заявленного аргумента представить документальное подтверждение; указать наименование гостиницы, ее адрес и контактные данные;

- письменные пояснения относительно использования услуг сети Интернет как непосредственно при принятии участия в спорной закупке, так и при участии в иных торгах (указать способ использования услуги, провайдера с приложением договора на оказание услуг, указать адрес использования данной услуги, срок использования, тип присоединения к сети, указать присвоенный IP адрес и т.д.);

- сообщить контактные электронные адреса, используемые каждым Ответчиком в производственно-хозяйственной деятельности, в том числе, указанный при прохождении аккредитации на электронных торговых площадках, оформлении сертификата на ЭЦП и т.д.;

- письменные объяснения ООО «Транслогистика» и ИП Степанова П.Н. об использовании единого IP адреса и электронного адреса [pozhitkov.707@rambler.ru](mailto:pozhitkov.707@rambler.ru) при подаче 07.12.2017 заявки на участие в исследуемой закупке...».

ИП Степановым П.Н. запрашиваемые письменные пояснения (сведения), имеющие существенное значение при рассмотрении дела № 05-10-01/2018 о нарушении антимонопольного законодательства не представлены.

20.04.2018, на очередном заседании Комиссии Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 05-10-01/2018 ИП Степановым П.Н. направлено письменное ходатайство б/н и б/д (дата поступления в административный орган – 20.04.2018), согласно которому, представить истребуемую информацию невозможно по причине ее отсутствия.

В силу ст. 25 Закона № 135-ФЗ коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#), представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган запрашиваемых сведений (информации) является событием административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1. ст. 2.1. КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](#) КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

**Объектом** рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организации.

**Объективную сторону** рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ИП по непредставлению в федеральный антимонопольный орган (территориальный орган) по его мотивированному требованию, запрошенных сведений (информации).

**Субъектом** рассматриваемого административного правонарушения является ...

И з у ч и в **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

[Ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ст.2.1. КоАП лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции [ч. 5 ст. 19.8](#) КоАП РФ ИП Степанову П.Н. вменяется нарушение по непредставлению в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган по его мотивированному требованию, запрошенных сведений (информации). Вина ... в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность исполнить запрос федерального органа исполнительной власти – представить истребуемые сведения. Но им не было уделено должного внимания запросу административного органа.

Факт совершения административного правонарушения ИП Степановым П.Н. подтверждается протоколом по делу № 05-11-35/2018 об административном правонарушении от 21.05.2018, а также иными материалами настоящего дела.

ИП осуществлена ненадлежащая организация в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Действия ИП Степанова П.Н. выражают пренебрежительное отношение к законным мотивированным требованиям административного органа, исполнению своих публично-правовых обязанностей.

*Непредставление запрошенной информации препятствует антимонопольному*

органу в осуществлении возложенных на него полномочий.

*Нарушение сроков представления запрошенной информации делает невозможным оперативное рассмотрение антимонопольным органом возбужденного дела.*

Не представляя в антимонопольный орган запрошенные у него документы и сведения, ИП Степанов П.Н. препятствует деятельности антимонопольного органа по исполнению функций и полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии с действующим законодательством (ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований запроса административного органа, не установлены, аргумент о невозможности представления сведений ... заявлен безосновательно, в отсутствие каких либо на то доказательств.

Временем совершения административного правонарушения является — с 16.03.2018 (установленный срок представления сведений согласно Определению от 14.02.2018) — до 16.04.2018 (установленный срок представления сведений согласно Определению от 21.03.2018).

Место совершения указанного правонарушения — город Уфа, ул. Генерала Горбатова, 7/5-67А.

20.04.2018 (исх. № 3784) в адрес ИП Степанова П.Н. направлено Уведомление о составлении протокола по настоящему делу об административном правонарушении по факту непредставления, а равно в нарушении сроков подачи сведений в Комиссию Оренбургского УФАС России по ее мотивированному требованию, запрошенных определениями от 14.02.2018, от 21.03.2018 в рамках рассмотрения дела № 05-10-01/2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанное Уведомление направлено 23.04.2018 почтовым отправлением с описью вложения, корреспонденции присвоен почтовый идентификатор № 46004616040681.

21.05.2018 в отсутствие ИП, его представителей был составлен протокол об административном правонарушении (исх. № 4916).

Определением от 21.05.2018 (исх. № 4917) должностным лицом административного органа назначено время и место рассмотрения настоящего дела – 28.05.2018 в 12.30ч.

Надлежаще заверенная копия составленного протокола от 21.05.2018 и оригинал определения от 21.05.2018 направлены по адресу регистрации ИП Степанова П.Н. и по адресу электронной почты ИП [pno86@mail.ru](mailto:pno86@mail.ru).

При рассмотрении должностным лицом Оренбургского УФАС России настоящего дела, пояснений, заявлений, ходатайств от ИП не поступило. Истребуемая информация в запрашиваемой форме и объеме так и не представлена, а именно

отсутствует:

«... - краткая характеристика осуществляемой производственно-хозяйственной деятельности;

- перечень лиц, входящих в одну группу лиц с каждым из Ответчиков в соответствии с требованиями статьи 9 Закона о защите конкуренции, согласно форме предоставления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (Приказ ФАС России от 20.11.2006 № 293);

- указать основных своих контрагентов и конкурентов по осуществляемым видам деятельности;

- реестр закупок, в которых Ответчик принимал участие с 2016г. по настоящую дату (в обязательном порядке указать регистрационный № закупки, наименование заказчика, предмет торгов, НМЦК, с разбивкой по годам);

- подробные письменные пояснения, каким образом осуществляется участие, как в целом по закупкам, так и касательно исследуемой закупки - кем и где осуществляется подготовка документов и подача заявки на участие, кем осуществляется непосредственное участие в закупках(ке) (подача ценовых предложений), использованная оргтехника при этом (указать Ф.И.О. должностного лица, занимаемую им должность, контактные данные, адрес (местонахождение) рабочего места, представить приказ о приеме на работу, трудовой договор (гражданско-правовой договор) и т.д.);

- подробное экономическое обоснование (расчет) предложенного ценового понижения НМЦК при проведении спорной закупки, с доказательством возможности исполнения предмета закупки по заявленной цене контракта, в случае признания победителем по данным торгам;

- сведения о фактическом месте нахождения и месте регистрации с 2017г. по настоящее время, с документальным подтверждением (договор аренды, свидетельство на право собственности и т.д.) с приложением всех изменений и приложений;

- согласно представленным в ходе заседания Комиссии 21.03.2018 устным пояснениям представителей ИП Степанова П.Н., ООО «Транслогистика», в период проведения спорной закупки ИП Степанов П.Н. (и/или его представитель), ООО «Транслогистика» (его представитель) находились в гостинице г. Абдулино, где ими была использована инфраструктура гостиницы для совершения действий по принятию участия в исследуемой закупке. В обоснование заявленного аргумента представить документальное подтверждение; указать наименование гостиницы, ее адрес и контактные данные;

- письменные пояснения относительно использования услуг сети Интернет как непосредственно при принятии участия в спорной закупке, так и при участии в иных торгах (указать способ использования услуги, провайдера с приложением договора на оказание услуг, указать адрес использования данной услуги, срок использования, тип присоединения к сети, указать присвоенный IPадрес и т.д.);

- сообщить контактные электронные адреса, используемые каждым Ответчиком в производственно-хозяйственной деятельности, в том числе, указанный при прохождении аккредитации на электронных торговых площадках, оформлении сертификата на ЭЦП и т.д.;

- письменные объяснения ООО «Транслогистика» и ИП Степанова П.Н. об использовании единого IP адреса и электронного адреса [pozhitkov.707@rambler.ru](mailto:pozhitkov.707@rambler.ru) при подаче 07.12.2017 заявки на участие в исследуемой закупке...».

Установив и исследовав все обстоятельства дела в их совокупности должностным лицом федерального органа исполнительной власти исследовался вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений (п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [ч. 2](#) и [3 ст. 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

[П.18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом, в связи с чем, указанное правонарушение считается оконченным с момента непредставления в установленный срок запрошенных сведений. Ответственность за указанное деяние наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий.

Наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба при совершении правонарушений с формальным составом не доказывается, возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действия или бездействия.

В силу Методических рекомендаций по применению ст. 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью, одобренных ФАС России 24.03.2016 (протокол № 2), непредставление сведений по запросу антимонопольного органа (ч. 5 ст. 19.8 КоАП) не может являться малозначительным административным правонарушением.

Таким образом, конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения ИП как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным. В связи с чем, должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, не усмотрены основания для применения ст. 2.9. КоАП РФ.

Из положений статей 1.2-1.6 КоАП РФ следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно позиции Конституционного суда РФ размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить справедливое и соразмерное наказание (Постановление от 25.02.2014 № 4-П).

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, смягчающие, отягчающие административную ответственность, отсутствуют. Наличие исключительных обстоятельств, позволяющих применить правовую позицию,

изложенную в [Постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П не установлено.

Таким образом, оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение ИП Степанова П.Н. к административной ответственности в виде наложения минимального административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3.1, ст.4.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **Индивидуального предпринимателя** ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.
2. Назначить **Индивидуальному предпринимателю** ... административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00 (Десять тысяч) рублей**.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>