

«23» января 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 23.01.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 28.01.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

- Муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г.Липецка»,

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на ремонт автомобильных дорог: улица Краснозаводская (от улицы Ленинградская до кольцевого движения улицы Metallургов – улицы Краснозаводская), улица Ильича (от улицы 3-е Сентября), улица имени Н.Е.Жуковского (от улицы Краснозаводская до Усманской трассы), улица Смоленская (от улицы Индустриальная до улицы Полярная), улица Сенная (от дома №1 по переулку Рядовой до улицы Смоленская), переулок Рядовой (от дома №3 по переулку Рядовой до дома №24«А» по улице Сенная), участок автомобильной дороги от улицы имени Маршала С.М.Буденного до улицы Полярная, улица имени Н.В.Гоголя (от улицы Юных натуралистов до дома №19 по улице имени Н.В.Гоголя) в г. Липецке (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 17.01.2019 поступила жалоба ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное учреждение «Управление главного смотрителя г.Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

ООО «Контракт», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком при проведении электронного аукциона допущены нарушения требований Закона о контрактной системе, а именно:

- 1) в документации об электронном аукционе не установлено единое требование к участникам, согласно п. 11 ч. 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;
- 2) в документации об электронном аукционе не установлены требования, согласно ч. 2 статьи 31 Закона о контрактной системе;
- 3) в документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о декларировании участниками отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков;
- 4) в проекте контракта не указана продолжительность выполнения работ;
- 5) в проекте контракта установлено неверное применение антидемпинговых мер;
- 6) в проекте контракта установлен неправомерный случай увеличения сроков исполнения обязательств, т.е. изменения существенных условий контракта;
- 7) в документации об электронном аукционе не установлено обязательное условие, согласно п. 2 ч. 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, представили письменные возражения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы и другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 17.01.2019 № 20, Комиссия установила следующее.

В соответствии с п.6 ст.3 Федерального закона от 08.11.2007 N257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N257-ФЗ), дорожной деятельностью является деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Согласно п.11 данной нормы Закона N257-ФЗ, ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги.

При этом, статьей 13 Закона N257-ФЗ установлено, что к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся в том числе: осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения; разработка основных направлений инвестиционной политики в области развития автомобильных дорог местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления (ч.3 ст.15 Закона N257-ФЗ).

Как установлено, заказчиком - Муниципальным учреждением «Управление главного смотрителя г.Липецка» размещена закупка, путем проведения электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 168 624 146,79 руб.

1. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в документации об электронном аукционе единого требования к участникам, согласно пункту 11 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным, ввиду нижеизложенного.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующее единое требование к участникам закупки:

11) отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Изучив положения документации об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, заказчик не установил единое требование к участникам закупки в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что является нарушением требований ч.3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в документации об электронном аукционе требований, согласно ч. 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его необоснованным в связи со следующим.

В соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации.

Данным постановлением установлено, что дополнительные требования к участникам устанавливаются при закупке работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн рублей, установлено дополнительное требование, а именно наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. В сноске к этой позиции отмечено, что требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального

строительства;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Согласно решению Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 № АКПИ16-574 работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту и работы по текущему ремонту отличаются друг от друга по содержанию и, соответственно, имеют различное правовое регулирование.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе установлены единые требования к участникам, но отсутствуют требования к ним, установленные Постановлением № 99.

Виды работ и требования к их выполнению по контракту содержатся в техническом задании документации об электронном аукционе:

- демонтаж/монтаж бортового камня (дорожный и тротуарный);
- ремонт (выравнивание с уровнем дорожного покрытия) люков смотровых колодцев подземных коммуникаций и дождеприёмников ливнесточных колодцев;
- разборка изношенного щебеночного основания тротуаров (пешеходные зоны);
- устройство основания из известнякового щебня тротуаров (пешеходные зоны);
- удаление изношенных слоев дорожного покрытия проезжей части автомобильной дороги методом холодного фрезерования;
- укладка слоя переменной толщины дорожного покрытия проезжей части автомобильной дороги;
- укладка нижнего слоя дорожного покрытия проезжей части автомобильной дороги;
- устройство армирующей прослойки из нетканого синтетического материала (геосетка);
- укладка верхнего слоя дорожного покрытия проезжей части автомобильной дороги и тротуаров (пешеходные зоны);
- устройство искусственных неровностей на проезжей части автомобильной дороги;
- нанесение дорожной разметки;
- ремонт дорожных знаков;
- ремонт светофорного оборудования;
- ремонт пешеходного ограждения.

Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 "Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог" предусмотрена следующая классификация работ:

раздел II. Классификация работ по капитальному ремонту автомобильных дорог;

раздел III. Классификация работ по ремонту автомобильных дорог;

раздел IV. Классификация работ по содержанию автомобильных дорог.

Каждый раздел содержит перечень работ, относящихся, соответственно, к капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Действующее законодательство не содержит понятий «текущий ремонт автомобильной дороги» и «капитальный ремонт автомобильной дороги». Однако, данные понятия установлены в Техническом регламенте Таможенного союза. Безопасность автомобильных дорог" ТР ТС 014/2011, утвержденном решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 827.

Так, данным регламентом установлено, что капитальный ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по замене и (или) восстановлению конструктивных элементов автомобильной дороги, дорожных сооружений и (или) их частей, выполнение которых осуществляется в пределах установленных допустимых значений и технических характеристик класса и категории автомобильной дороги и при выполнении которых затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги и не изменяются границы полосы отвода автомобильной дороги и ее геометрические элементы. Текущий ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги.

В ходе анализа установленных заказчиком видов работ, подлежащих выполнению по контракту, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что заказчиком закупаются работы по текущему ремонту дороги. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, требования Постановления № 99 на рассматриваемый электронный аукцион не распространяются.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает нарушений Закона о контрактной системе при установлении требований к участникам электронного аукциона, довод жалобы в данной части не обоснован.

3. Рассмотрев довод жалобы о неправомерном установлении требования о декларировании участниками отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 9.16 раздела 9 Информационной карты документации об электронном аукционе установлены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Подпункт 2 указанного пункта раздела содержит требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе следующего содержания: «2) декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 и части 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (см. Приложение № 4 к разделу 9 «Информационная карта аукциона в электронной форме»)».

Требования к составу второй части заявки установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, которая не содержит обязанности по предоставлению участниками электронного аукциона каких-либо документов, подтверждающих их соответствие требованиям, установленным части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данное требование установлено без учета положений ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в проекте контракта продолжительности выполнения работ, Комиссия признает его необоснованным в связи со следующим.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в числе прочего, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Комиссией установлено, что в проекте контракта, являющегося разделом № 10 документации об электронном аукционе, заказчиком в части 3 проекта контракта определены сроки выполнения работ по контракту: «3.1. Начало выполнения работ на Объекте - после получения письменного разрешения Заказчика в порядке, установленном п.6.4.5 Контракта; окончание – до 30.09.2019 г. (в соответствии с Техническим заданием).

3.2. Подрядчик вправе досрочно выполнить работы по согласованию с Заказчиком.».

Как пояснили представители заказчика, присутствующие при рассмотрении жалобы, получение письменного разрешения заказчика до начала выполнения работ, предусмотренных контрактом, подразумевает разумные сроки, не нарушающие график работ по исполнению условий контракта со стороны подрядчика. Кроме того, заказчику перед началом выполнения работ, необходимо согласовать схему движения транспортных средств на время выполнения ремонтных работ.

Таким образом, заказчиком в проект контракта включено обязательное условие о сроках выполнения работ.

Документальных подтверждений обоснованности того, что данное условие противоречит закону не установлено.

Доказательств обратного заявителем представлено не было.

5. Довод жалобы о том, что в проекте контракта установлено неверное применение антидемпинговых мер, Комиссия признает необоснованным в связи со следующим.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 2 статьи 96 Закона о контрактной системе, заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта при осуществлении закупки в случаях, предусмотренных [параграфами 3 и 3.1 главы 3](#) (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), [пунктами 2, 7, 9, 10 части 2 статьи 83, пунктами 1, 3 и 4 части 2 статьи 83.1, пунктами 1, 2](#) (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), [4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40 - 42, 44, 45, 46, 47 - 48](#) (если контрактами, заключаемыми в соответствии с [пунктами 47 - 48](#), не предусмотрена выплата аванса), [51, 52 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена

контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 2.1 проекта контракта, заказчиком установлено следующее: «В целях обеспечения исполнения своих обязательств по Контракту Подрядчик предоставляет Заказчику банковскую гарантию, соответствующую требованиям ст.45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, выданную банком, или вносит денежные средства на указанный Заказчиком счет.

Размер обеспечения исполнения контракта составляет 20% от начальной (максимальной) цены контракта: _____ рублей _____ копеек.1

(1) В случае если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25 и более (или «и менее») процентов ниже («или более») начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о поведении аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) ([ч.1., ч.2. ст. 37 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013](#)) или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 ст. 37 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013».

В пункте 2.1, проекта контракта, заказчик отразил возможные варианты антидемпинговых мер в целях обеспечения исполнения в зависимости от цены контракта, предусмотренных ч. 1, ч 2 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Однако, так как на момент размещения документации об электронном аукционе цена контракта еще неизвестна, размер обеспечения исполнения контракта, предусмотренный в пункте 2.1 будет устанавливаться при заключении контракта в зависимости от предложенной победителем цены контракта.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика требований статьи 37 Закона о контрактной системе не выявлено.

6. Довод жалобы о том, что в проекте контракта установлен неправомерный случай увеличения сроков исполнения обязательств, т.е. изменения существенных условий контракта, Комиссия признает необоснованным в связи со следующим.

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в установленных случаях

На основании части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В силу части 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 2.13 проекта контракта, заказчиком определено следующее: «Стороны не несут ответственности за неисполнение Контракта в случае возникновения форс-мажорных, а именно чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств: стихийных природных явлений (землетрясений, наводнений, пожара и т.д.), действий объективных внешних факторов (военные действия, акты органов государственной власти и управления и т.п.), а также других чрезвычайных обстоятельств, подтвержденных в установленном законодательством порядке, препятствующих выполнению Контракта. При наступлении форс-мажора исполнение Контракта может быть приостановлено на время действия и ликвидации его последствий. Срок исполнения обязательств по Контракту отодвигается соразмерно времени, в течение которого действовали эти обязательства. Если эти обстоятельства будут продолжаться более 3 месяцев, то каждая Сторона имеет право аннулировать Контракт, и в этом случае ни одна из сторон не будет иметь право на возмещение убытков».

В пункте 10.4 проекта контракта, заказчик отразил следующее: «Срок исполнения обязательств по данному контракту отодвигается соразмерно времени, в течение которого действовали эти обязательства. Если эти обстоятельства будут продолжаться более 3 месяцев, то каждая сторона имеет право аннулировать настоящий контракт, и в этом случае ни одна из сторон не будет иметь право на возмещение убытков».

Таким образом, заказчиком в проекте контракта предусмотрено, что действие обстоятельств непреодолимой силы, влияющих на исполнение обязательств по контракту, может отодвинуть исполнение обязательств и не повлиять на ответственность сторон по контракту, что соответствует требованиям гражданского законодательства и не свидетельствует об изменении заказчиком условий контракта.

7. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в проекте контракта условия, предусмотренного п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном

аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт, в числе прочего, включаются обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Однако, заказчик данное условие в проекте контракта не установил, чем нарушил ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 15 Правил осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367, которое заключается в следующем.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367 утверждены Правила осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Пунктом 11 Правил определено, что порядок взаимодействия при осуществлении контроля финансовых органов и органов управления государственными внебюджетными фондами с субъектами контроля, указанными в пунктах 4 и 5 настоящих Правил, включая порядок направления и формы направления субъектами контроля сведений, предусмотренных подпунктами "б" и "в" пункта 8 и пунктом 10 настоящих Правил, и формы уведомлений и протоколов, направляемых соответствующим органом контроля субъектам контроля, устанавливается указанным органом контроля с учетом общих требований, установленных Министерством финансов Российской Федерации.

Пункт 12 Правил гласит, что порядок взаимодействия Федерального казначейства с субъектами контроля, указанными в пунктах 3 и 6 настоящих Правил, при осуществлении контроля, включая порядок направления и формы направления субъектами контроля сведений, предусмотренных подпунктами "б" и "в" пункта 8 и пунктом 10 настоящих Правил, и формы уведомлений и протоколов, направляемых Федеральным казначейством субъектам контроля, устанавливается Министерством финансов Российской Федерации.

В силу пункта 15 Правил, в случае несоответствия контролируемой информации требованиям, установленным частью 5 статьи 99 Федерального закона:

- органы контроля направляют субъектам контроля протокол с указанием выявленных нарушений, а объекты контроля, подлежащие в соответствии с Федеральным законом размещению в информационной системе, не размещаются в информационной системе до устранения указанного нарушения и прохождения повторного контроля;

- органы контроля формируют отметку о несоответствии контролируемой информации, включенной в объект контроля, не подлежащий в соответствии с Федеральным законом размещению в информационной системе, и направляют в соответствии с пунктами 11 и 12 настоящих Правил протокол с указанием выявленных несоответствий в течение 3 рабочих дней со дня направления объекта контроля на согласование в орган контроля.

Следовательно, не прошедшая контроль информация о закупке не подлежит размещению на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Комиссией установлено, что на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 29.12.2018 размещено извещение и документация об электронном аукционе, а 30.12.2018 – изменения в аукционную документацию.

Вместе с тем, данные документы не прошли контроль по ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, что следует из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Таким образом, размещение извещения и документации об электронном аукционе на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, не прошедших контроль, предусмотренный ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, свидетельствует о нарушении пункта 15 Правил.

Установленные нарушения законодательства о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России учтено, что на положения документации об электронном аукционе также поступила жалоба ООО «ЛИТЭК».

При этом, первой поступила жалоба ООО «ЛИТЭК», по результатам рассмотрения которой и проведения внеплановой проверки закупки, принято решение от 23.01.2019 № 13м/19 и выдано предписание № 13м/19 об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на ремонт автомобильных дорог: улица Краснозаводская (от улицы Ленинградская до кольцевого движения улицы Metallургов – улицы Краснозаводская), улица Ильича (от улицы 3-е Сентября), улица имени Н.Е.Жуковского (от улицы Краснозаводская до Усманской трассы), улица Смоленская (от улицы Индустриальная до улицы Полярная), улица Сенная (от дома №1 по переулку Рядовой до улицы Смоленская), переулок Рядовой (от дома №3 по переулку Рядовой до дома №24«А» по улице Сенная), участок автомобильной дороги от улицы имени Маршала С.М.Буденного до улицы Полярная, улица имени Н.В.Гоголя (от улицы Юных натуралистов до дома №19 по улице имени Н.В.Гоголя) в г. Липецке (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов 1, 3, 7.

2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1, ч. 3, ч. 4 ст.64 Закона о контрактной системе, пункта 15 Правил осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения первой поступившей жалобы на этот же аукцион (№13м/19).

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.