

ООО «СпецСтройИнжиниринг»

603126, г. Нижний Новгород,

ул. Родионова, д. 192Д, оф. 713

АО «Выставка достижений народного хозяйства»

129223, Москва, пр-кт Мира, д. 119

АО «ОТС»

119049, Москва, 4-ый Добрынинский пер.,
д. 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-815/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2016

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии:

рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройИнжиниринг» на действия заказчика - АО «Выставка достижений народного хозяйства» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по сносу аварийных строений (реестровый № 31603426644), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «СпецСтройИнжиниринг» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «Выставка достижений народного хозяйства» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по сносу аварийных строений (реестровый № 31603426644) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в нарушении порядка определения победителя Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «ВДНХ» (далее — Положение о закупках).

16.03.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 16.03.2016 дата окончания подачи заявок - 28.03.2016, дата рассмотрения заявок – 29.03.2016, дата подведения итогов — 29.03.2016.

13.04.2016 Комиссией Управления по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) была рассмотрена жалоба ООО «СпецСтройИнжиниринг» на действия АО «Выставка достижений народного хозяйства» при проведении Закупки в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «СпецСтройИнжиниринг» от 05.04.2016 № 12419 вынесено решение по делу № 1-00-634/77-16 от 13.04.2016, согласно которому жалоба ООО «СпецСтройИнжиниринг» на действия АО «Выставка достижений народного хозяйства» при проведении Закупки (реестровый № 31603426644) признана обоснованной в части отсутствия порядка оценки заявок на участие в Закупке и выдано обязательное для исполнения предписание от 13.04.2016 об устранении нарушений процедуры торгов и порядка заключения договоров, в части повторного проведения оценки заявок на участие в Закупке.

В соответствии с протоколом повторного рассмотрения и оценки заявок от 29.04.2016 № 31603426644-02 Комиссией было принято решение о присвоении заявкам на участие в Закупке следующих порядковых номеров: первый номер присвоен заявке ООО «Единые коммунальные системы» (Победитель), с итоговым баллом 75,16 из которых по критерию «Цена контракта» присвоено - 35,16 баллов, по критерию «Квалификация участников закупки» присвоено - 0 баллов, по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» присвоено - 40 баллов; второй номер присвоен ООО «Ликвидатор» с итоговым баллом 55,41 из которых по критерию «Цена контракта» присвоено - 43,73 балла, по критерию «Квалификация участников закупки» присвоено - 10 баллов, по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» присвоено - 1,68 баллов; третий номер присвоен ООО «СпецСтройИнжиниринг» с итоговым баллом 54,49 из которых по критерию «Цена контракта» присвоено - 50 баллов, по критерию «Квалификация участников закупки» присвоено - 1,13 баллов, по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» присвоено - 3,36 баллов.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчик при оценке критерия «Квалификация участников закупки» при подсчете показателя использовал показатель «Сумма договора», вместо указанного в Конкурсной документации «количества успешно заключенных договоров».

В рамках заседания Комиссии от 13.04.2016 было установлено, что количество баллов, присуждаемых по нестоимостному критерию оценки - «квалификацию участников закупки», определяется по формуле: $C_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где

К_i предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанным порядком оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету конкурса» оцениваются договоры, в объеме не менее 50% от НМЦ договора за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При этом, объем в 50 % от НМЦ договора установлен для предоставляемых договоров в совокупности. В пользу данного подхода свидетельствует указанный в пункте 2.1 пункта 20 Информационной карты Документации о закупке перечень документов, необходимых для предоставления в целях подтверждения наличия опыта, в частности документацией установлено требование о предоставлении копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) сопоставимого характера и объема не менее 50 % от НМЦ договора за последние три года.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что используемый Заказчиком порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету конкурса», в частности подход к оценке каждого представляемого договора на соответствии установленному объему в 50% от НМЦ договора, противоречит утвержденному в составе документации порядку. При этом, утвержденная в подпункте 2.1 пункта 20 Информационной карты Документации о закупке формула расчета присваиваемого балла также не содержит сведений о том, какой объем будет принят во внимание в качестве «предложения участника». Таким образом, порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету конкурса» не предполагает возможность оценки каждого договора в отдельности.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки» и выдала Заказчику предписание от 13.04.2016 об устранении нарушений, допущенных при проведении Закупки на выполнение работ по сносу аварийных строений, в том числе произвести повторную оценку заявок участников Закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету конкурса» исходя из суммы договоров.

Согласно предписанию, Заказчику следовало произвести повторную оценку заявок участников Закупки с учетом решения Комиссии от 13.04.2016 по делу № 1-00-634/77-16 и разместить вышеуказанные изменения в ЕИС в срок до 23.05.2016.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что Заказчиком была проведена повторная оценка заявок участников Закупки, где оценка по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету конкурса» производилась по суммам договоров.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчик произвел оценку заявок участников Закупки по критерию «Квалификация участников закупки» используя при подсчете показатель суммы договоров на основании решения и предписания Московского УФАС России по делу от 13.04.2016 № 1-00-634/77-16.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы было установлено, что по итогам проведения Конкурса Заказчиком был заключен Договор от 10.05.2016.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.05.2016 № ИШ/18977.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.