

1. Федеральное государственное унитарное предприятие «РОСМОРПОРТ»  
(ФГУП «РОСМОРПОРТ»)

Сущевская ул., д. 19, стр. 7, г. Москва, 127055

2. Общество с ограниченной ответственностью «ЛЕВШИН»  
(ООО «ЛЕВШИН»)

Совхозная ул., д. 4, кв. 1, г. Гвардейск, Калининградская обл., 238210

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»  
АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

info@roseltorg.ru

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1296/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.07.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — ведущего специалиста-эксперта **правового отдела**;

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств**;

в присутствии представителей:

от ФГУП «РОСМОРПОРТ»: «...»;

от ООО «ЛЕВШИН»: «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ЛЕВШИН» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «РОСМОРПОРТ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме (Сочи 19-18), участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по комплексному инженерному обследованию и освидетельствованию Берегоукрепления вертикального типа грузового района порта Сочи в устье р. Мзымта (реестровый № 31806676362) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Запроса котировок, выразилось в принятии решения об отсутствии в перечне документов, представленных Заявителем копии действующего аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра), выданного Федеральной службой по аккредитации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

29.06.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Запроса котировок (далее - Извещение).

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 06.07.2018, дата рассмотрения заявок — 06.07.2018, дата подведения итогов — 16.07.2018. Начальная (максимальная) цена договора (лота) — 1 426 000,00 руб.

В соответствии с протоколом № Сочи 19-18/1 заседания комиссии по открытию доступа к поданным заявкам в форме электронных документов заявкам на участие в открытом Запросе котировок от 06.07.2018 на участие в процедуре было подано 2 заявки. Согласно Приложению к протоколу заявка ООО «ЛЕВШИН» не содержит в своем составе копии действующего аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра), выданного Федеральной службой по аккредитации.

Согласно доводам жалобы Заказчиком необоснованно принято решение об отсутствии в перечне документов, представленных в составе заявки Заявителем, копии действующего аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра), выданного Федеральной службой по аккредитации. По мнению Заявителя, в составе заявки были представлены все необходимые документы, в том числе договор генерального подряда с ООО «Альголь». ООО «Альголь» в свою очередь имеет действующий аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра) № RA.RU.21AE90 от 28.01.2016. Учитывая, что Заказчиком при установлении данного требования не содержится запрета на привлечение соисполнителей, а также ограничения привлечения соисполнителей, находящихся в РНП, договор генерального подряда, представленный в составе заявки, по мнению Заявителя, подтверждает соответствие установленному в Документации о запросе котировок требованию, в части предоставления действующего аттестата.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Заявитель в составе заявки не

представил действующего аттестата испытательной лаборатории (центра), выданного Федеральной службой по аккредитации, с областью аккредитации: оценка (мониторинг) технического состояния портовых гидротехнических сооружений (по ГОСТ Р 54523-2011), что в свою очередь было отражено в Приложении к протоколу. Между тем, представленный в составе заявки договор генерального подряда не может расцениваться как документ, подтверждающий соответствие требованию, установленного в пункте 1.13 Документации о Запросе котировок, так как для участия в процедуре участник должен лично иметь соответствующие разрешительные документы, подтверждающие допуск и квалификацию участника, вместе с тем, аттестат аккредитации выдан ООО «Альголь».

Комиссией установлено следующее.

В разделе 1 Документации о запросе котировок установлено, что заявка, которую представляет Участник, в соответствии с настоящей Документацией, должна быть подготовлена в соответствии с описью по формам и содержать в том числе следующие документы, Копия действующего аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра), выданного Федеральной службой по аккредитации, с областью аккредитации: оценка (мониторинг) технического состояния портовых гидротехнических сооружений (по ГОСТ Р 54523-2011):

- определение пространственного (планово-высотного) положения и размеров сооружений в надводной части;
- определение пространственного (планово-высотного) положения сооружений в подводной части;
- измерение глубин у сооружения;
- измерение деформаций сооружений;
- определение прочности бетона методами неразрушающего контроля;
- измерение остаточной толщины стенки металлоконструкций;

Между тем, согласно доводам жалобы Заказчиком в установленном в пункте 1.13 Документации о запросе котировок требовании не содержится запрета на привлечение исполнителей, а также по привлечению исполнителей, находящихся в РНП.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе фактически направлены на оспаривание положений Документации о запросе котировок.

Между тем, Комиссия отмечает, что Заявитель **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция о признании таких условий Заявителем соответствующими положениям антимонопольного законодательства.**

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о

закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

**Более того, при подаче заявки участники заполняют обязательную к заполнению форму заявки, в которой декларируют свое согласие участия в открытом запросе котировок на условиях, установленных в указанных выше документах, а именно в Документации о Запросе котировок и в проекте договора.**

**На основании части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. Между тем, при составлении заявки участник процедуры данным правом не воспользовался, что свидетельствует о намерении Заявителя принять участие в процедуре на объявленных Заказчиком условиях.**

Учитывая, что Заявителем была подана заявка на участие в процедуре по установленной в Документации о запросе котировок форме, декларирующей согласие на участие в процедуре на объявленных Заказчиком условиях, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЛЕВШИН» (ОГРН 1163926073277 ИНН 3916015610 КПП 391601001) на действия ФГУП «РОСМОРПОРТ» (ОГРН 1037702023831 ИНН 7702352454 КПП 770701001) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме (Сочи 19-18), участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по комплексному инженерному обследованию и освидетельствованию Берегоукрепления вертикального типа грузового района порта Сочи в устье р. Мзымта (реестровый № 31806676362) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 17.07.2018 № ИГ/34345/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»