

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1470/2020

«03» августа 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- «.....» - специалист – эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- «.....» - специалист – эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Битюг» на действия аукционной комиссии заказчика – прокуратуры Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100013120000036 (объект закупки - закупка расходных материалов, изготовленных производителями гарантийной оргтехники),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Битюг» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – прокуратуры Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100013120000036 (объект закупки - закупка расходных материалов, изготовленных производителями гарантийной оргтехники).

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Битюг» в своей жалобе указывает на то, что заказчик необоснованно применил требования установленные Приказом Минфина России № 126Н, снижение цены контракта на 15%. При рассмотрении первых частей заявок к участию в аукционе была допущена заявка со страной производства товаров – Россия. Однако в техническом задании документации электронного аукциона указано, что поставляемая продукция должна быть оригинального производства.

Податель жалобы считает, что оригинальные расходные материалы фирм Panasonic, Xerox, Canon не производятся на территории РФ, производство расходных материалов указанных фирм отсутствует на территории РФ.

Таким образом, участник подавший заявку с указанием страны происхождения – Россия, не соответствует требованиям документации электронного аукциона, по мнению подателя жалобы.

ООО «Битюг» просит признать протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе недействительным.

На жалобу ООО «Битюг» от заказчика – прокуратуры Новосибирской области поступили возражения следующего содержания.

В соответствии с пунктом 1.6 Приказа № 126, подтверждением страны происхождения товаров, указанных в приложении, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом (Закон № 44-ФЗ) наименования страны происхождения товара. Таким образом, учитывая, что Приказом № 126н не установлены требования о предоставлении определенного документа в качестве декларации о стране происхождения товара, указание участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара является декларированием страны происхождения товара (п. 4 Информационного письма Минфина России от 18.01.2019 N 24-01-07/2281 "О применении отдельных положений приказа Минфина России от 04.06.2018 N 126н "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона N 44-ФЗ, Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона N 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. В соответствии с подпунктом 1 пункта 27 Информационной карты документации об электронном аукционе, первая часть заявки должна содержать:

- 1) Согласие участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) Наименование страны происхождения товара.

Так, участник электронного аукциона с идентификационным номером 60 подал заявку, которая содержала - согласие участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, а также декларацию о стране происхождения товара.

Заказчик пояснил, что единая комиссия не располагала информацией о наличии или отсутствии производства закупаемых товаров на территории Российской

Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

С учетом изложенных выше обстоятельств, заказчик считает, что у единой комиссии не имелось правовых оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику подавшему заявку с идентификационным номером 60.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Позиция (довод) подателя жалобы сводится к тому, что заявки участников данной закупки, которые предложили к поставке товары страна происхождения которых указана – Россия, РФ, не соответствуют требованиям (условиям) документации о необходимости поставки товаров оригинальных расходных материалов. Податель жалобы считает, что оригинальные расходные материалы фирм Panasonic, Xerox, Canon не производятся на территории РФ, производство расходных материалов указанных фирм отсутствует. В свою очередь податель жалобы не представил документов и информацию подтверждающих данный довод. В соответствии с ч.9 ст.105 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе...» к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Комиссией Новосибирского УФАС России также не установлено отсутствие (наличие) производства указанных фирм (производителей) на территории Российской Федерации.

В свою очередь Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее. На запрос (уведомление) Новосибирского УФАС России прокуратура Новосибирской области письмом № 76-10-2020 от 30.07.2020 представила, в том числе заявки участников закупки № 0151100013120000036. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.07.2020 было подано 5 (пять) заявок на участие в электронном аукционе. Под № 60 была подана заявка на участие в электронном аукционе, в которой участник закупки предложил к поставке товар с страной происхождения товара – Россия. Стоит отметить, что в данной заявке участником указано, что к поставке предлагается совместимый картридж, без указания торговой марки. Также участник указал, что понимается под совместимым картриджем (совместимый расходный материал – это расходный материал для копировально-множительной технике, произведенный любой фирмой, в том числе не являющейся производителем используемой оргтехники. Совместимый расходный материал производится не по лицензии, а по собственным технологиям. Маркировка артикула совместимых расходных материалов могут отличаться от оригинальных). Из указанной информации в заявке на участие в электронном аукционе можно сделать однозначный вывод, о том, что участник закупки не предлагает заказчику поставить исключительно оригинальные расходные материалы.

В свою очередь объектом закупки является – «Закупка расходных материалов, изготовленных производителями гарантийной оргтехники». В разделе II документации электронного аукциона «Техническое задание» заказчиком неоднократно указывается, что поставщик обязан поставить расходные материалы изготовленные производителями гарантийной оргтехники. Более того, заказчик не предусмотрел эквивалентность поставки, руководствуясь ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и потребностью поставки оригинальных расходных материалов в связи с наличием гарантии на имеющиеся у заказчика машины и оборудование. Техническая спецификация технического задания заказчика содержит указания на конкретные наименования картриджей: Panasonic KX-FAT88FA7, Panasonic KX FAD89A7, Xerox 013R00670, Xerox 006R01573, Canon 041 черный. В заявке под № 60 были предложены картриджи не соответствующие потребности заказчика в части фирмы производителя картриджа, т.к. они не были указаны в заявке. В случае предложения участником картриджей указанных фирм производителей, то в заявке должен был быть указан их товарный знак в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, где указано, что товарный знак предлагаемого товара указывается при наличии его у фирмы производителя. Более того, в заявке № 60 предложены картриджи артикулы которых не соответствуют требованиям технического задания заказчика, а именно, заказчику требовался картридж Panasonic KX-FAT88**FA7**, предложен участником картридж Panasonic KX-FAT**88A**, заказчику требовался картридж Panasonic KX FAD89**A7**, предложен участником картридж Panasonic KX-FAD89**A**. Также стоит отметить, что для модели техники Canon i-SENSYS MF525x предложен картридж без указания цвета (требование технического задания о поставке картриджа цвета – черный).

В соответствии с ч.8 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 8.1 настоящей статьи, направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с ч.13 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, оператор электронной площадки направляет заказчику предусмотренную частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первую часть заявки на участие в таком аукционе. В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.27 информационной карты электронного аукциона заказчик потребовал от участников представить в первой части заявки согласие участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также наименование страны происхождения товара. Раздел 3 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» содержит идентичные требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Однако, положения ст.67 ФЗ № 44-ФЗ возлагают на комиссию заказчика обязанность по рассмотрению первой части заявки направленной заказчику оператором электронной площадки в полном объеме, т.е. комиссия оценивает в совокупности информацию представленную в составе первой части заявки, рассматриваются документы и информация направленная оператором электронной площадки заказчику. Законодательство не содержит исключений (оговорок) о том, какая информация в составе направленных сведений может не оцениваться комиссией заказчика.

В соответствии с ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

По совокупности приведенного анализа норм действующего законодательства, требований документации электронного аукциона, содержанию и составу первой части заявки № 60 на участие в электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что комиссия заказчика допустила нарушение п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, т.к. не правомерно допустила до участия в электронном аукционе участника закупки с № заявки – 60. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участником в первой части заявки не представлено надлежащее согласие (предусмотренное ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ) на поставку товара соответствующего требованиям документации электронного аукциона. По совокупности представленной участником закупки информации в первой части заявки представляется, что участник не соглашается поставить товар заказчику соответствующий его потребностям (требованиям технического задания).

Более того, допуск до участия в аукционе указанного участника закупки привел к тому, что заказчик при заключении контракта применил условия допуска товаров, предусмотренные Приказом № 126Н Министерства финансов РФ. Так на победителя электронного аукциона (ООО «Битюг») были возложены обязательства по заключению контракта по цене - 134 040,95 руб., не смотря на то обстоятельство, что по результатам электронного аукциона цена участником была снижена только до - 157 695,24 руб.

Так же стоит отметить следующее. В соответствии с ч.2 ст.83.2 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации

о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Таким образом, в случае признания данного участника (первая часть заявки № 60) победителем электронной процедуры заказчик обязан был включить в проект контракта информацию о товаре указанную в заявке участника электронной процедуры. Т.е. фактически при заключении контракта в проект контракта необходимо было бы включить товар, не соответствующий требованиям документации электронного аукциона, что привело бы к фактической поставке товара не соответствующего потребностям заказчика.

С учетом изложенного, доводы подателя жалобы признаются частично обоснованными, т.к. комиссия заказчика не правомерно допустила участника закупки (первая часть заявки № 60), в первой части заявки которого были предложены товары страной происхождения которых является России, однако не в связи с тем обстоятельством, что производство товаров фирм Panasonic, Xerox, Canon отсутствует на территории РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация электронного аукциона должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Установлено, что заказчик в п. 25 информационной карты документации электронного аукциона указал даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснения положений документации о таком аукционе: начало с 09.00 час. 08.07.2020г., окончание в 18.00 час. 14.07.2020г.

Установлено что дата и время окончания срока подачи заявок 09.00 15.07.2020г. Таким образом, последней датой на подачу запроса о разъяснении положений документации электронного аукциона является 11.07.2020г., и так как на дату разъяснения положений документации об электронном аукционе в соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ у заказчика есть два календарных дня, датой окончания предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации электронного аукциона является - 13.07.2020г.

Таким образом, в действиях комиссии заказчика усматривается нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ.

Стоит отметить, что применительно к данному электронному аукциону даты окончания срока предоставления разъяснений участникам не выпадают на нерабочий день.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п.2 ч.22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Битюг» на действия заказчика – прокуратуры Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100013120000036 (объект закупки - закупка расходных материалов, изготовленных производителями гарантийной оргтехники) **частично обоснованной**;
2. Признать заказчика - прокуратуру Новосибирской области нарушившей п. 2 ч. 4 ст. 67, п.11 ч.1 ст.64, ч. 4 ст. 65 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок;

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.