

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№037/04/14.3-226/2019 (03-32/2019-21)

09 августа 2019 года

город Иваново

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...>, рассмотрев протокол №037/04/14.3-226/2019 (03-32/2019-21) от 05 августа 2019 года и другие материалы дела об административном правонарушении №037/04/14.3-226/2019 (03-32/2019-21), возбужденного в отношении <...>, в отсутствие <...>,

УСТАНОВИЛ:

05 августа 2019 года главный специалист-эксперт аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...> составила протокол об административном правонарушении №037/04/14.3-226/2019 (03-32/2019-21) по ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении <...>.

В Ивановское УФАС России поступили сведения о распространении рекламы с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

В заявлении Управления Минюста России по Ивановской области указано, что статус адвоката <...> был прекращен 22.02.2019, однако в Интернете после указанной даты распространялась реклама об услугах «адвоката <...>». К заявлению приложены скриншоты Интернет-сайтов.

В соответствии со п.20 ч.3 ст.5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Факт распространения рекламы подтверждается: скриншотами Интернет-сайтов, сведениями и пояснениями ООО «Яндекс» (вх. №2001 от 05.06.2019).

Ивановским УФАС России по данному факту 05 июля 2019 года возбуждено дело №037/05/5-159/2019 (03-31/2019-12) по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

05 августа 2019 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России была оглашена резолютивная часть решения о признании рассматриваемой рекламы ненадлежащей, нарушающей требования п.20 ч.3 ст.5 Закона о рекламе. Материалы дела переданы должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии со статьями КоАП РФ.

В ч.1 ст.2 Федеральный закон от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) установлено, что адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Согласно ст.5 Закона об адвокатуре использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями.

В соответствии с ч.3 ст.17 Закона об адвокатуре лицо, статус адвоката которого прекращен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность.

Реестр Адвокатов Ивановской области размещен на Интернет-сайте Управления Минюста России по Ивановской области по адресу: <https://to37.minjust.ru/ru/node/204524>. В соответствии с записью под номером №37/580 <...> его адвокатский статус прекращён в соответствии с решением совета адвокатской палаты №4 от 22.02.2019.

В письменных пояснениях <...> (вх. №1817 от 27.05.2019) указал, что со дня прекращения статуса адвоката 22.02.2019 все данные, содержание соответствующее упоминание, были удалены. При этом <...> не располагает сведениями о том, кто является рекламодателем, рекламораспространителем и рекламопроизводителем указанной контекстной Интернет-рекламы.

Вместе с тем, сотрудниками Ивановского УФАС России в результате осмотра Интернет-сайта <https://lyamzin.ru/> было установлено, что на нем опубликована информация об оказываемых <...> юридических услугах. При этом под его фотографией размещена вкладка «отправьте сообщение адвокату». После получения запроса антимонопольного органа текст данной вкладки на сайте был изменен на «отправьте сообщение юристу».

Кроме того, из заявления Управления Минюста России по Ивановской области следует, что информация об услугах «адвоката <...>» размещается также в поиске и картах сервиса «Яндекс» по ссылкам:

<https://yandex.ru/search/?text=%D0%BB%D1%8F%D0%BC%D0%B7%D0%B8%D0%BD%20%D0%B0%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D1%82&lr=5&clid=2163430>
и

https://yandex.ru/maps/org/advokat_lyamzin_a_s_/177221426296/?ll=40.977236%2C56.991150&source=wizbiz_new_text_single&z=17.

Однако согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из указанной в заявлении информации под определение рекламы подпадает и содержит все её признаки только контекстная Интернет-реклама услугах «адвоката <...>», так как она:

- адресована неопределенному кругу лиц;
- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке;
- направлена на привлечение внимания к адвокату и его статусу, а также оказываемым юридическим услугам.

Контекстная реклама в поисковых системах в сети Интернет представляет собой объявление, которое появляется в отдельном блоке на странице поисковой системы в результате запроса пользователя на определенную тематику. Данное сообщение представляет собой гиперссылку, при обращении к которой происходит переадресация на иной источник информации, например сайт лица, разместившего контекстную рекламу.

На запрос Ивановского УФАС России ООО «Яндекс» сообщило, что в сервисе «Яндекс.Директ» в период с 28.03.2018 по 10.05.2019 размещалось рекламное объявление с текстом «Адвокат в Иваново / Адвокат по гражданским делам в Иваново. Более 9 лет опыта. / Iyamzin.ru». Таким образом, рассматриваемая реклама была принята ООО «Яндекс» к размещению до прекращения статуса адвоката <...>. При этом в период с 22.02.2019 по 10.05.2019 данная реклама была показана на Яндекс, maps.yandex.ru, images.yandex.ru, m.images.yandex.ru, go.mail.ru (вх. №2001 от 05.06.2019).

Из представленных ООО «Яндекс» сведений следует, что рассматриваемая реклама была размещена в рамках договора, заключенного посредством акцепта рекламодателями <...>, <...> и ООО «Болдэкс» оферты на оказание услуг «Яндекс.Директ», расположенной в сети Интернет по адресу: https://yandex.ru/legal/oferta_direct/.

Кроме того, ООО «Яндекс» представило в Ивановское УФАС России сведения о фактах внесения регулярных платежей за размещение обозначенной рекламы.

Согласно протоколу заседания от 05.08.2019 <...> сообщил, что рассматриваемая информация размещалась в сети Интернет с 2017 года, он сам определил объект рекламирования и передал необходимые сведения <...> для формирования и размещения соответствующих объявлений. Договоренность была достигнута устно. После прекращения статуса адвоката он сообщил <...> о необходимости внесения изменений в контекстную рекламу и Интернет-сайт <https://iyamzin.ru/>.

<...> подтвердил данную информацию, пояснив, что самостоятельно определил содержание рекламных объявлений. Оплата размещения рекламы от имени <...> и ООО «Болдэкс» происходила по его просьбе взаимозачетами. Кроме того, <...> пояснил технические особенности размещения контекстной рекламы в сети Интернет и принципы выдачи поисковых запросов по ключевым словам. Дополнительно указал на то, что не может инициировать внесение изменений в сообщения о деятельности <...> в статусе адвоката на «Яндекс картах» и в Интернет-справочниках, которые не могут расцениваться в качестве рекламы.

При этом <...> считает, что допустил нарушение п.20 ч.3 ст.5 Закона о рекламе в части размещения рассматриваемой контекстной рекламы в связи с отсутствием необходимых сведений о продолжении ее распространения, полагая, что предпринял все необходимые меры для ее редактирования.

За нарушение требований п.20 ч.3 ст.5 Закона о рекламе согласно ч.6 ст.38 данного закона ответственность несет рекламодатель.

Исходя из анализа представленных в материалы дела сведений и пояснений, считаю, что рекламодателем контекстной рекламы в сервисе «Яндекс.Директ» следует признать <...>.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в бездействии <...>, выразившегося в отсутствии внесения необходимых изменений в содержание рекламы, повлекшее за собой распространение рекламы с нарушением требований Закона о рекламе.

Субъект административного правонарушения – рекламодатель <...>. В соответствии с ч.1 ст.1.4 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Субъективная сторона: <...> не предвидел наступления вредных последствий своих действий в виде размещения и распространения рекламы, нарушающей требования Закона о рекламе, хотя должен был и мог их предвидеть.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее не предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, правонарушение было совершено по неосторожности.

Существенная угроза общественным отношениям в сфере рекламы выражается в пренебрежительном отношении <...> к

исполнению своих публично-правовых обязанностей при размещении и распространении рекламы, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

При неосторожности пренебрежительное отношение обретает форму самонадеянности (легкомыслия) либо небрежности.

На составление протокола об административном правонарушении в Ивановское УФАС России <...> не явился, представив ходатайство о составлении протокола в его отсутствие (вх. №202Гр от 05.08.2019).

На основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ и имеющихся сведений о надлежащем и своевременном извещении <...> о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, протокол составлен в его отсутствие.

Виновность <...> в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: решением Комиссии Ивановского УФАС России по делу №037/05/5-159/2019 (03-31/2019-12) от 06.08.2019, письменными пояснениями (вх. №202Гр от 05.08.2019).

<...> был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, однако 09.08.2019 в Ивановское УФАС России не явился. В материалы дела представлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. №204Гр от 06.08.2019).

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к <...> статьи 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит указание на квалификацию малозначительности административного правонарушения. Так, в п.21 указанного постановления говорится, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае <...> при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля за соблюдением законодательства при размещении и распространении рекламы мог не допустить совершения административного правонарушения.

Таким образом, возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у <...> имелась. Доказательств, принятия мер по предотвращению вменяемого ему правонарушения, не представлено. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях <...>.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Необходимо учитывать, что в силу положений ст. 1 Закона о рекламе целями данного закона являются реализация прав потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечения фактов ненадлежащей рекламы.

В данном случае, несоответствие рекламы требованиям законодательства о рекламе демонстрирует безразличное отношение <...> к своим публично-правовым обязанностям, установленным в данном случае Законом о рекламе.

С учетом изложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а также не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Место совершения административного правонарушения – г. Иваново.

Дата совершения административного правонарушения – 22.02.2019.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность <...>, являются:

- совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП, впервые;

- содействие административному органу.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, не установлено.

В данном случае рекламодатель не является субъектом малого или среднего предпринимательства и не подпадает под регулирование ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 №316-ФЗ).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, ч.1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 2000 (Две тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа:

Плательщик <...>

Получатель УФК по Ивановской области (Ивановское УФАС России)

Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Ивановской области г. Иваново

БИК банка 042406001

Счет 40101810700000010001

ИНН получателя 3728012720

КПП получателя 370201001

КБК получателя 16111626000016000140

Код ОКТМО 24701000

Назначение платежа: оплата штрафа по постановлению по делу об административном правонарушении №037/04/14.3-226/2019 (03-32/2019-21) от 09.08.2019.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 32-63-60).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>