

## РЕШЕНИЕ

26 мая 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина, заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены  
Комиссии: И.П. Баранова, ведущий специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Л.Р. Штепа, специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 22-2014 по признакам нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» по факту распространения рекламы СПА-салона «Парадокс», содержащей непристойный образ женщины, с использованием рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске по пр. Карла Маркса, д. 179,

в отсутствие:

заявителя, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО «Парадокс», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

заинтересованных лиц: <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

ИП <...>, уведомленной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявившей ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление КПРФ Магнитогорского городского отделения о распространении в городе Челябинске наружной рекламы СПА-салонов, которая противоречит морально-нравственным устоям общества и наносит непоправимый вред нравственному воспитанию несовершеннолетних.

Одним из фактов распространения такой рекламы в заявлении указана реклама СПА-салона «Парадокс», размещенная с использованием рекламной конструкции в г. Магнитогорске по проспекту К. Маркса, д. 179.

По факту распространения рекламы СПА-салона «Парадокс», содержащей непристойный образ женщины, Челябинским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «Парадокс».

На заседании Комиссии, состоявшемся 26 марта 2014 года, директор ООО «Парадокс» <...> пояснил, что договор на размещение указанной рекламы ООО «Парадокс» не заключало, оплату за данную рекламу не производило, рекламу не размещало. Также <...> пояснил, что в период размещения рекламы СПА-салона «Парадокс» функции директора ООО «Парадокс» выполнял <...>.

Челябинским УФАС России у <...> истребованы объяснения по факту распространения указанной рекламы, из которых следует, что <...>. обратился в рекламное агентство «Центр рекламы «Город М» для размещения рекламы СПА-салона «Парадокс» и произвел предоплату от своего имени за разработку макета рекламы, изготовление и размещение рекламы. Макет рекламы, продемонстрированный <...> работником рекламного агентства «Центр рекламы «Город М» на экране компьютера, содержал затемненный силуэт женской фигуры. Однако в рекламе, размещенной на рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске по пр. К. Маркса, д. 179, присутствовало иное изображение, отличающееся от продемонстрированного работником рекламного агентства «Центр рекламы «Город М», в связи с чем <...>. попросил переделать рекламу, но работник указанного рекламного агентства утверждал, что реклама не нарушает действующее законодательство. Договоры с рекламным агентством «Центр рекламы «Город М» (ИП <...>) <...>. не заключал.

В связи с тем, что владельцем рекламной конструкции и изготовителем рекламы СПА-салона «Парадокс» является ИП <...>, которая также осуществляет деятельность в рекламном агентстве «Центр рекламы «Город М», Челябинским УФАС России ИП <...> привлечена к участию в рассмотрении настоящего дела и у нее запрошены объяснения по факту распространения указанной рекламы.

Из письменных объяснений ИП <...> следует, <...>. решил разместить рекламу СПА-салона «Парадокс» на рекламных конструкциях ИП <...>. Сначала <...>. подписал приложение к договору о размещении рекламы по адресу: г. Магнитогорск, пр. К. Маркса, д. 143, но отказался размещать из-за плохой видимости, а выбрал размещение по адресу: г. Магнитогорск, по пр. К. Маркса, д. 179 и согласовал макет рекламы, но приложение к договору о размещении рекламы по последнему адресу подписано не было.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В г. Магнитогорске по пр. Карла Маркса, д. 179 с ноября по декабрь 2013 года размещалась реклама СПА-салона «Парадокс», в которой присутствовал непристойный образ женщины в нижнем белье.

Согласно части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных, оскорбительных образов, сравнений и выражений.

Слово «непристойный» в соответствии с Толковым словарем русского языка С.И. Ожегова означает «неприличный, бесстыдный». Слово «неприличный» согласно вышеуказанному словарю означает противоречащий правилам приличия. «Приличие» - правило поведения, вежливость, благопристойность.

К непристойным образам, сравнениям, выражениям могут быть отнесены такие слова и изображения, которые нарушают общепринятые нормы и принципы поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности.

Присутствующее в рекламе СПА-салона «Парадокс» изображение полуобнаженной девушки в нижнем белье является непристойным, так как демонстрация такого изображения в общественных местах для широкого публичного обозрения противоречит общепринятой модели поведения, иными словами является безнравственным и аморальным.

Важным обстоятельством является тот факт, что способ распространения рекламы, для которой использована рекламная конструкция, ограничивает потенциального потребителя рекламы в возможности ее игнорировать.

Реклама СПА-салона «Парадокс» с использованием изображения полуобнаженной девушки противоречит части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Непристойный характер рекламы подтверждается также экспертным заключением, содержащемся в материалах дела об административном правонарушении в отношении ООО «Парадокс», поступивших из Прокуратуры Правобережного района г. Магнитогорска.

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является продавец или изготовитель товара, либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Комиссия считает, что материалами дела рекламодатель рекламы СПА-салона «Парадокс», размещенной на рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске по пр. К. Маркса, д. 179, не установлен по следующим основаниям.

В материалах Прокуратуры Правобережного района г. Магнитогорска содержится договор о размещении рекламы, заключенный между ИП <...> и ООО «Парадокс», из которого следует, что заказчиком рекламы является ООО

«Парадокс». Однако действующий директор ООО «Парадокс» <...> утверждает, что заказчиком указанной рекламы не является, и ООО «Парадокс» договор о размещении рекламы не подписывало, что подтверждается отсутствием подписи и печати ООО «Парадокс» в указанном договоре.

В то же время ИП <...> представлен договор, заключенный с <...>, согласно которому местом размещения рекламы является г. Магнитогорск, пр. К. Маркса, д. 143, по которому заказчиком рекламы выступает <...>. Вместе с тем, содержание рекламы указанным договором не определено, из чего не следует, что предметом данного договора является реклама СПА-салона «Парадокс». Более того, реклама размещена совсем по другому адресу, а именно в г. Магнитогорске по пр. К. Маркса, д. 179, а не по адресу, указанному в договоре. При этом, по объяснениям <...>, на рекламной конструкции была размещена другая реклама, а не та, макет которой показал ему работник рекламного агентства «Центр рекламы «Город М».

На момент принятия данного решения реклама не размещается.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу СПА-салона «Парадокс», содержащую изображение женщины в нижнем белье, размещенную с использованием рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске по проспекту К. Маркса, д. 179, поскольку в ней нарушены требования части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

3. Материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не передавать, в связи с тем, что рекламодаделец не установлен.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 06 июня 2014 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Л.Р. Штепа