

4 апреля 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	-ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	-специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии "...", рассмотрев жалобу ООО «Купеческий Дом» на действия уполномоченного органа – ГУО мэрии г.Новосибирска, заказчика МБОУ «СОШ №1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту освещения (замена светильников на светодиодные панели) в МБОУ СОШ № 1, извещение №0151300003813000006, размещено на сайте 25.03.13г., начальная максимальная цена контракта 350 000 рублей, УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Купеческий Дом» с жалобой на действия уполномоченного органа – ГУО мэрии г.Новосибирска, заказчика МБОУ «СОШ №1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту освещения (замена светильников на светодиодные панели) в МБОУ СОШ № 1.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что всей совокупности технических характеристик товара, указанных в техническом задании аукционной документации, соответствует только товар конкретного производителя, а именно, светильник ДВО-220-СЛИМ производства ЗАО «ДЮМА». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ в соответствии с которой аукционная документация не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик разместил на официальном сайте аукционную документацию с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МБОУ «СОШ №1» следующего содержания.

Заказчик утверждает, что всей совокупности технических характеристик товара, указанных в техническом задании аукционной документации, соответствуют потолочные светильники производства ЗАО «ДЮМА», ООО «Техносвет» и ООО «Драконь».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика не представили информации о соответствии требованиям технического задания аукционной документации товаров не менее двух различных производителей, также не представили документов, свидетельствующих о соответствии технических характеристик светильников производства ООО «Техносвет» всей совокупности требований технического задания аукционной документации. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с техническими характеристиками потолочных светильников производства ООО «Драконь», представленными представителями заказчика, данные светильники не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации по размерам. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ в соответствии с которой аукционная документация не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Купеческий Дом» на действия уполномоченного органа – ГУО мэрии г.Новосибирска, заказчика МБОУ «СОШ №1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту освещения (замена светильников на светодиодные панели) в МБОУ СОШ № 1 обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с п.6 технического задания аукционной документации участникам размещения заказа необходимо представить в составе заявки копию технической документации производителя светодиодов, при предложении светильника с иными светодиодами; сертификат соответствия в системе сертификации ГОСТ Р и санитарно-эпидемиологическое заключение, либо документ, подтверждающий отсутствие необходимости в прохождении экспертизы и государственной регистрации данного товара. Предметом данного открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по ремонту освещения (замена светильников на светодиодные панели) в МБОУ СОШ №1. При выполнении указанных работ законодательством не установлено требование о представлении санитарно-эпидемиологического заключения. Также, в соответствии с ч.2 ст.456 Гражданского кодекса РФ продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Таким образом, требование о представлении в составе заявки копии технической документации производителя светодиодов, сертификации ГОСТ Р не соответствует п.5 ч.4 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ и ч.2 ст.456 Гражданского кодекса РФ, предусматривающих передачу данных документов при поставке товара.

Кроме того, в соответствии с п.23.1.2 информационной карты аукционной документации первая часть заявки должна содержать сведения о качестве, технических и функциональных характеристиках светодиодных панелей, безопасности, указание на товарный знак. Таблица показателей для определения эквивалентности материалов, используемых при изготовлении и монтаже светодиодных панелей, находится в приложении №2 к документации об открытом аукционе в электронной форме. В приложении №2 «Таблица материалов при изготовлении и монтаже светодиодных панелей освещения» указаны комплектующие конкретных производителей - драйвер STM L6562AT, конкретный тип корпуса светодиода – 3514, безальтернативный показатель светотдачи чипа - 120 lm/w и т.п. Таким образом, заказчик в нарушение требований ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ установил безальтернативные требования к техническим характеристикам материалов, используемых при изготовлении и монтаже светодиодных панелей. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России не смог аргументировано объяснить обоснованность установления данных требований. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Купеческий Дом» на действия уполномоченного органа – ГУО мэрии г.Новосибирска, заказчика МБОУ «СОШ №1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту освещения (замена светильников на светодиодные панели) в МБОУ СОШ №1 обоснованной.

2. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ №08-02-74

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

4 апреля 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	-ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	-специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-72 от 04.04.2013г. по жалобе ООО

«Купеческий Дом» на действия уполномоченного органа – ГУО мэрии г.Новосибирска, заказчика МБОУ «СОШ №1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту освещения (замена светильников на светодиодные панели) в МБОУ СОШ № 1,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов уполномоченному органу – ГУО мэрии г.Новосибирска, заказчику МБОУ «СОШ №1» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования, влекущие ограничение количества участников размещения заказа, в том числе, указывать безальтернативные технические характеристики закупаемого товара, соответствующие товару только одного производителя.
2. Прекратить нарушение п.5 ч.4 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ и ч.2 ст.456 Гражданского кодекса РФ, а именно, прекратить устанавливать требования о представлении в составе заявки документов, которые в соответствии с требованиями законодательства передаются вместе с товаром.
3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения Новосибирского УФАС России №08-01-72 от 04.04.2013г. и данного предписания.
4. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания уполномоченным органом – ГУО мэрии г.Новосибирска, заказчиком МБОУ «СОШ №1».

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.04.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.