

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2624/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу (далее – Заявитель) на действия ООО «Легалгрупп» (далее — Заказчик), КУ. (далее – Конкурсный управляющий) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5840546, лот № 226, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Организатор торгов, Конкурсный управляющий при ознакомлении ввел в заблуждение Заявителя в части состава имущества, а также необоснованно внес изменения в проект договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,

также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с части 3 статьи 111 Закон о банкротстве продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат: недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Предмет торгов: Частичный комплект опалубки, Станок для резки арматуры СМЖ-175, Станок для гибки арматуры СГА-55, Подкос Гамма двухуровневый 100 шт., Замок Гамма универ. оцинк. 320 шт., Станок для гибки арматуры СГА-55, Станок для гибки арматуры, Замок Гамма универ. оцинк. 250 шт. Адрес: МО, г. Электрогорск, ул. Октябрьская 3. Начальная цена Лота – 1484337,60 рублей.

Заявитель в жалобе указывает, что воспользовался правом на ознакомление с имуществом по лоту 226 «Частичный комплект опалубки, Станок для резки арматуры СМЖ-175, Станок для гибки арматуры СГА-55, Подкос Гамма двухуровневый 100 шт., Замок Гамма универ. оцинк. 320 шт., Станок для гибки арматуры СГА-55, Станок для гибки арматуры, Замок Гамма универ. оцинк. 250 шт. Адрес: МО, г. Электрогорск, ул. Октябрьская 3», что подтверждается фотографиями.

Однако после признания Заявителя победителем выяснилось, что для осмотра была представлено иное имущество, части имущества из состава лота нет в наличии, а также был направлен договор, отличающийся от проекта, размещенного организатором торгов.

Конкурсный управляющий с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал следующее.

На осмотр имущества приехал представитель Заявителя. Фотография позиции «Частичный комплект опалубки» была отправлена Заявителю 26 января. На фотографии видно какое количество опалубки входит в 226 лот. На месте осмотра находится залоговое имущество (не входящее в 226 лот), которое имеет схожие

характеристики с позицией «Частичный комплект опалубки» из 226 лота. На месте осмотра залоговая и не залоговая опалубка из 226 лота находятся в одном месте. По данному залоговому имуществу не проходили торги на момент осмотра 226 лота. После публикации протокола торгов Заявитель приехал на осмотр имущества и написал заявление о возврате задатка.

Вместе с тем Организатор отметил, что на территории находится все имущество выставленное на торги, а не только 226 лот о чем сообщалось на ознакомлении с имуществом.

Комиссия отмечает, что применительно к процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов правомочно утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению обособленных споров, связанных с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в делах о банкротстве, Верховным Судом Российской Федерации на основании ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст. 2 и 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» выработана правовая позиция, изложенная в п. 1 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 (далее - Обзор).

Как следует из Обзора, собрание кредиторов должника вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному Законом о банкротстве к его компетенции. Такое решение не должно препятствовать осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, вторгаться в сферу компетенции иных лиц.

Пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве содержит перечень вопросов, решение которых относится к исключительной компетенции собрания кредиторов, то есть эти вопросы не могут быть переданы на разрешение другим лицам или органам, в том числе комитету кредиторов (абз. 15 п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве).

Некоторые вопросы, разрешение которых также отнесено к компетенции собрания кредиторов, указаны в Законе о банкротстве применительно к отдельным процедурам (п. 2 и 3 ст. 82, ст. 101, 104, 110, п. 6 ст. 129, ст. 130 и 139 Закона о банкротстве и др.).

Закон о банкротстве допускает возможность принятия кредиторами решений и по иным вопросам, рассмотрение которых необходимо для проведения процедуры банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При этом Комиссия отмечает, что состав имущества по лотам формирует собрание кредиторов и антимонопольный орган не может проверить фактический состав имущества, в том числе наличие тех или иных предметов в составе лота.

Таким образом, Комиссия признает жалобу в части состава имущества необоснованной.

Заявитель в жалобе также указывает, что ему был отправлен договор отличающийся от проекта, размещенного на сайте.

Конкурсный управляющий отметил, что к сообщению был прикреплен проект договора купли-продажи, в котором указано: «В настоящий проект договора могут быть внесены изменения, с учетом изменения действующего законодательства, либо возникновения иных обстоятельств, не позволяющих заключить договор по результатам торгов в прилагаемой форме».

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании (ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве).

При этом проект договора направляется победителю конкурным управляющим.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с письмом ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, за исключением случая, если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении

антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов.

В настоящем случае организатор торгов явилось ООО «Легалгрупп», соответственно, действия конкурсного управляющего не подлежат рассмотрению в административном порядке.

Таким образом, Комиссия не располагает компетенцией по рассмотрению указанного довода жалобы и оставляет жалобу в данной части без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора Торгов при проведении процедуры необоснованной в части довода о составе имущества, а в части проекта договора оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.02.2021 № ЕО/8581/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.