

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 04-01/01-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
Комиссии:

<...>, заместитель руководителя –
начальник отдела контроля
экономической концентрации и
естественных монополий Смоленского
УФАС России;

<...>, главный специалист-эксперт
отдела контроля экономической
концентрации и естественных
монополий Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт
отдела контроля экономической
концентрации и естественных
монополий Смоленского УФАС
России,

при участии:

- от Заявителя (И П <...>) – <...> (паспорт <...> представитель <...>
(доверенность, паспорт <...> представитель <...> (паспорт);

- от Ответчика (АО «АтомЭнергоСбыт) – представитель <...>
(доверенность, паспорт <...> представитель <...> (доверенность,
паспорт);

- от Ответчика (ПАО «МРСК Центра) - представитель <...>
(доверенность, паспорт <...> <...> (доверенность, паспорт),

рассмотрев дело № 04-01/01-2018 по признакам нарушения
акционерным обществом «АтомЭнергоСбыт» (115432, г. Москва,
проезд Проектируемый 4062-й, д. 6, строение 25) (далее – АО
«АтомЭнергоСбыт» или Ответчик 1) и публичным акционерным
обществом «МРСК Центра» (127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4)
(далее – ПАО «МРСК Центра» или Ответчик 2) части 1 статьи 10
Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите
конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской

области (далее – Смоленское УФАС России) поступило заявление ИП <...>, касающееся введение АО «АтомЭнергоСбыт» ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов Заявителя: микрорынок «Торговые ряды на Речной» <...> в г. Смоленске (далее - микрорынок «Торговые ряды на Речной») и отель «Дворянское гнездо» 5 км Рославльского шоссе в г. Смоленске (далее - отель «Дворянское гнездо»).

Из заявления и представленных материалов следует, что между Заявителем и Ответчиком 1 заключен договор энергоснабжения от 01.06.2014 № 67511303 (далее – Договор) в отношении вышеуказанных объектов.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 по делу № А62-2694/2016 разрешен спор между АО «АтомЭнергоСбыт» и ПАО «МРСК Центра» о взыскании с гарантирующего поставщика стоимости услуг по передаче электрической энергии. В ходе данного судебного разбирательства был признан законным составленный сетевой организацией акт 19.01.2016 о безучетном потреблении электроэнергии № 6700СМ-000329 в отношении объекта Заявителя - отель «Дворянское гнездо».

На основании данного акта 06.09.2017 АО «АтомЭнергоСбыт» предъявил Заявителю счёт от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017) к оплате за объём безучётного потребления электрической энергии в размере 12 761 155, 69 рублей.

Письмом от 24.10.2017 № 67-5/10267 АО «АтомЭнергоСбыт» уведомил Заявителя, что на 24.10.2017 у него имеется задолженность по оплате электрической энергии на сумму 12 419 712, 25 рублей. В случае неоплаты данной суммы в срок до 02.11.2017 Заявитель обязан не позднее 12 часов 00 минут 06.11.2017 самостоятельно ввести полное ограничение режима потребления электроэнергии по всем точкам поставки. При неисполнении указанных действий после 12 часов 00 минут 06.11.2017 (письмом от 24.10.2017 № 67-5/10334 дата введения ограничения была изменена на 12 часов 00 минут 08.11.2017) исполнителем будет принудительно введено полное ограничение режима потребления электроэнергии.

08.11.2017 в 13 часов 00 минут исполнителем - ПАО «МРСК Центра» в отношении энергопринимающих устройств Заявителя на объекте микрорынок «Торговые ряды на Речной» было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии (акт от 08.11.2017). Ввиду наличия субабонента по точке поставки отель

«Дворянское гнездо» ограничение режима потребления электроэнергии не вводилось.

В ответ на письмо Заявителя от 08.11.2017 с просьбой возобновления электроснабжения до завершения рассмотрения его жалобы на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2017 по делу № А62 - 2694/2016 в Верховном Суде Российской Федерации, а также в связи с согласием оплачивать выставленный счёт за потреблённую электрическую энергию в рассрочку (100 000 рублей в неделю), АО «АтомЭнергоСбыт» письмом от 09.11.2017 № 67-5/10681 уведомило ПАО «МРСК Центра» об отмене ограничения и возобновлении подачи электроэнергии на объект микрорынок «Торговые ряды на Речной».

Вместе с тем Заявитель указывает, что действия АО «АтомЭнергоСбыт» по введению ограничения режима потребления электрической энергии в отношении его объектов являются злоупотреблением правом, запрещённые законом.

Заявитель считает, что сумма, предъявленная АО «АтомЭнергоСбыт» к оплате согласно счёту от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017), является оспариваемой, выставленный акт приема-передачи электроэнергии (мощности) от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление от 31.08.2017 № 1) он не подписывал. Расчёт в целях выставления абоненту соответствующего счёта на оплату представляет собой специальный порядок, а аналогичные споры разрешаются судом в порядке неосновательного обогащения. Соответствующий иск к Заявителю не предъявлялся, решения суда о признании его должником и взыскании с него обозначенной в уведомлении от 24.10.2017 № 67-5/10267 об ограничении потребления сумма отсутствует, размер задолженности соответствующим решением суда не установлен. Следовательно АО «АтомЭнергоСбыт» преждевременно принял решение о введении в отношении объектов Заявителя ограничения режима потребления электрической энергии, что повлекло значительные убытки и приостановку экономической деятельности.

На запрос Смоленского УФАС России от 27.11.2017 № 3865/04 о правовом обосновании введения полного ограничения режима потребления электрической энергии объекта Заявителя АО «АтомЭнергоСбыт» письмом от 07.12.2017 № 67-5/11569 сообщило, что у него имелись все законные основания для введения ограничения

режима потребления электрической энергии, поскольку потребитель имел задолженность, знал ее размеры и уклонялся от оплаты.

Факт безучетного потребления Заявителем электроэнергии подтверждён вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.03.2017 по делу № А62- 2694/2016. Заявитель привлекался к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, и не зная о состоявшемся решении не мог.

АО «АтомЭнергоСбыт» указало, что согласно абзацу 4 пункта 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), стоимость электрической энергии в объеме безучетного потребления включается гарантирующим поставщиком в счет на оплату стоимости электрической энергии за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии, а потребитель обязан оплатить указанный счет в срок, определенный в договоре.

Заявитель ни на момент направления ему уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии, ни на момент его фактического введения, ни до настоящего времени в полном объёме безучетно потребленную энергию не оплатил.

Поскольку Заявитель не погасил задолженность перед АО «АтомЭнергоСбыт», последний был вправе ввести ограничение режима потребления электрической энергии согласно [подпункту «б» пункта 2 Правил](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442).

Также АО «АтомЭнергоСбыт» сообщило Смоленскому УФАС России об отсутствии задолженности у Заявителя по текущим платежам за электрическую энергию.

Последующими запросами Смоленского УФАС России (письма: от 21.12.2017 № 4172/04; от 22.12.2017 № 4197/04; от 24.01.2018 № 167/04; от 24.01.2018 № 168/04; от 24.01.2018 № 169/04) у АО «АтомЭнергоСбыт», ПАО «МРСК Центра» и ИП <...> были истребованы документы (информация), необходимые для рассмотрения заявления

ИП <...>

Согласно представленным документам сотрудниками ПАО «МРСК Центра» 19.01.2016 была проведена проверка состояния схемы измерения электроэнергии и работы прибора учёта на объекте Заявителя - отель «Дворянское гнездо», по результатам которой был составлен акт № 6700СМ-012379. В результате проверки установлен факт безучётного потребления электроэнергии, о чём составлен акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучетном потреблении электроэнергии.

Данная проверка проводилась в соответствии с планом работ Смоленского РЭС по учёту электроэнергии на январь 2016 года, согласованным с АО «АтомЭнергоСбыт», и без уведомления о такой проверке Заявителя.

На основании акта от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электроэнергии АО «АтомЭнергоСбыт» письмом от 01.09.2017 № 67-5/8269 предъявило Заявителю счёт от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017) к оплате за объём безучётного потребления электрической энергии, и акт о приёмке работ, который Заявитель не подписал.

Вышеуказанный счёт был предъявлен АО «АтомЭнергоСбыт» Заявителю к оплате не в тот расчётный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Данный счёт не содержал расчёт объема и стоимости безучетного потребления.

И П <...> не согласен с порядком проведённой проверки и её результатом по основаниям указанным в его переписке с ПАО «МРСК Центра» (л.д. 89-93, 97-101. Том I).

ПАО «МРСК Центра» было привлечено к рассмотрению данного дела в качестве заинтересованного [ЛИЦА](#).

На заседании комиссии Смоленского УФАС России представители Заявителя поддержали свои требования, указанные в заявлении, дополнив их информацией о нарушении ПАО «МРСК Центра» требований Основных положений, которые заключались в следующем.

При проведении 19.01.2016 ПАО «МРСК Центра» проверки состояния схемы измерения электроэнергии и работы прибора учёта на объекте Заявителя отель «Дворянское гнездо» сетевой организацией

были нарушены требования раздела X Основных положений. Данная проверка осуществлялась в виде незаконного вмешательства в систему учёта Заявителя, а именно, без уведомления о проведении проверки сотрудники ПАО «МРСК Центра» понудили ненадлежащего работника Заявителя (сантехника) срезать замки для доступа к узлу учёта.

Данные неправомерные действия сетевой организации привели к нарушению прав и законных интересов Заявителя. В связи с этим Заявителем было подано заявление в полицию на неправомерные действия сотрудников ПАО «МРСК Центра», осуществлявших проверку. В настоящее время полицией проводится проверка указанных действий.

Представитель Ответчика 1 не согласился с требованиями Заявителя и сообщил, что вступившим 02.08.2017 в силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.03.2017 по делу № А62-2694/2016 был признан законным акт о безучетном потреблении электроэнергии от 19.01.2016 № 6700СМ-000329, на основании данного акта АО «АтомЭнергоСбыт» предъявило Заявителю счёт к оплате за объём безучётного потребления электрической энергии. В связи с тем, что счет не был оплачен Ответчик 1 в адрес Заявителя направил уведомление о предстоящем введении ограничения режима потребления электрической энергии и после дальнейшей неоплаты в отношении энергопринимающих устройств Заявителя было введено ограничение режима потребления. После урегулирования вопроса об оплате выставленного счета (предоставлена беспроцентная рассрочка платежа), объекты Заявителя были подключены к электроснабжению.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные документы, комиссия Смоленского УФАС России установила необходимость привлечь ПАО «МРСК Центра» в качестве ответчика по делу без выделения его в отдельное производство, и получения дополнительных доказательств, в связи с чем принято решение отложить рассмотрение дела.

Определениями от 01.03.2018 и от 16.03.2018 у лиц, участвующих в деле, были истребованы дополнительные документы и информация для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела.

Определением от 16.03.2018 ПАО «МРСК Центра» было привлечено в качестве ответчика по делу в связи с выводом комиссии об имеющихся в действиях ПАО «МРСК Центра» признаков нарушения

части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в нарушении правил организации учёта электрической энергии Основных положений при проведении проверки узла учёта на объекте Заявителя отель «Дворянское гнездо».

Во исполнение вышеуказанных определений лицами, участвующими в деле, были представлены истребованные документы и информация.

Из пояснений Ответчика 1 и представленных им в подтверждение своих доводов документов следует, что постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 по делу № А62-2694/2016 отменено решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.03.2017 по данному делу и вынесено новое решение о взыскании с АО «АтомЭнергоСбыт» в пользу ПАО «МРСК Центра» задолженности по оплате стоимости услуг по передаче электрической энергии за февраль 2016 года в размере 10 199 805 рублей 14 копеек, включая и сумму, рассчитанную ПАО «МРСК Центра» по акту о безучётном потреблении электроэнергии от 19.01.2016 № 6700СМ-000329, составленному в отношении Заявителя, в размере 7 623 350 рублей 60 копеек. Согласно платежному поручению от 22.09.2017 № 11817 данная сумма была перечислена АО «АтомЭнергоСбыт» на счёт ПАО «МРСК Центра».

В соответствии с Основными положениями стоимость электрической энергии по договору энергоснабжения включает в себя, в том числе и стоимость услуг по передаче электроэнергии, которая была включена в счёт от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017).

Невключение стоимости электрической энергии определенной в объеме безучетного потребления в счёт за расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о неучтенном потреблении электрической энергии, произошло в связи с неприятием АО «АтомЭнергоСбыт» данного акта в расчёты и обжалования его сетевой организацией в суде.

Отсутствие в выставленном счёте Заявителю на оплату стоимости электрической энергии от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017) расчёта объёма и стоимости безучетного потребления не могут исключить факт безучетного потребления Заявителем электрической энергии. Заявитель не находился в неведении относительно того, каким образом сложилась

стоимость электроэнергии, так как письмом от 23.11.2017 № 67-5/11163 общество давало Заявителю пояснения по расчёту стоимости электроэнергии. Представители Ответчика 1 указали, что судом был проверен и признан правильным расчёт объема безучетного потребления.

Из пояснений Ответчика 2 и представленных им документов следовало, что проверка на объекте отель «Дворянское гнездо» 19.01.2016 была проведена обществом в соответствии с планом работ Смоленского РЭС по учёту электроэнергии на январь 2016 года без уведомления Заявителя. Данная проверка соответствует требованиями пункта 172 Основных положений. В ходе проведения проверки было выявлено нарушение целостности вторичных цепей, в связи с чем была проведена внеплановая инструментальная проверка измерительного комплекса указанного объекта Заявителя согласно пункту 173 Основных положений. По результатам проверки составлены акт от 19.01.2016 № 6700СМ-012379 состояния схемы измерения электроэнергии и работы прибора учёта и акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электроэнергии.

Акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электроэнергии являлся предметом разбирательства в рамках судебного дела № А62-2694/2016, в ходе рассмотрения которого рассмотрены и изучены все обстоятельства и основания их составления. Акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучетном потреблении электроэнергии был признан законным.

На основании акта от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электроэнергии ПАО «МРСК Центра» был произведён расчёт объёма безучётного потребления электрической энергии. Согласно справке-расчёту объём безучетного потребления электрической энергии определялся Ответчиком 2 с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета, которая проводилась сетевой организацией 17.02.2014 (акт № 6700И-013333).

Акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электроэнергии и расчёт были переданы АО «АтомЭнергоСбыт» 02.02.2016 (реестр № 1395, СГО-263; л.д. 157).

Из представленных документов следует, что Ответчик 2 в период с 01.06.2014 по 19.01.2016 не планировал и не проводил плановых и внеплановых (кроме 19.01.2016) инструментальных проверок прибора учёта на объекте Заявителя отель «Дворянское гнездо». 19.01.2016

была проведена внеплановая инструментальная проверка.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения представителей, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Пунктом 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком

Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона. Отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного [органа](#) в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в данной норме последствий, а именно:

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Следовательно, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно аналитическому отчёту Смоленского УФАС России от 16.02.2018 на рынке розничной реализации электрической энергии

(мощности) в географических границах Смоленской области антимонопольным органом было установлено наличие в 2016 и 2017 годах признаков доминирующего положения АО «АтомЭнергоСбыт» с долями 85,1% и 81,9 % соответственно (л.д. 113-122 Том I).

По результатам исследования конкурентной среды на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах балансовой принадлежности электрических сетей класса напряжения 10 кВ, присоединение которых предусмотрено к ПС Одинцово, Смоленским УФАС России было установлено, что с 19.01.2015 по 19.01.2016 на данном рынке осуществляло деятельность только ПАО «МРСК Центра», что указывает на признаки наличия у общества доминирующего положения (аналитический отчет от 07.03.2018, л.д. 109-111, Том II).

Таким образом, действия Ответчиков могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью [7 статьи 18](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что Правительством Российской Федерации утверждается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

Постановлением Правительства утверждены Правила № 442, которыми установлены основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии.

В силу абзаца 2 [подпункта «б» пункта 2](#) Правил № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по

основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

Как следует из материалов дела, 06.09.2017 Ответчик 1 предъявил Заявителю счёт от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017) к оплате за электроэнергию с учётом объёма безучётного потребления электрической энергии, который последний не оплатил в полном размере (неоплата включала размер, рассчитанный по факту безучётного потребления электрической энергии).

Посчитав, что данная неоплата является задолженностью в смысле, придаваемом вышеуказанной нормой, Ответчик 1 уведомил письмами от 24.10.2017 № 67-5/ 10267 и от 24.10.2017 № 67-5/10334 Заявителя о введении в отношении его объектов - микрорынок «Торговые ряды на Речной» и отель «Дворянское гнездо» ограничения режима потребления электрической энергии.

08.11.2017 в 13 часов 00 минут исполнителем - ПАО «МРСК Центра» объекте микрорынок «Торговые ряды на Речной» было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии.

Между тем Комиссия считает, что в приведенной норме перечислены основания для введения такого ограничения в случае неисполнения обязанности по текущим платежам за электрическую энергию.

Выявление безучётного потребления, порядок определения его объёма и расчёта в целях выставления абоненту соответствующего счёта на оплату представляют собой специальный порядок, не тождественный общему порядку расчетов по договору энергоснабжения.

Задолженность по оплате текущего платежа за январь 2016 года у Заявителя не имелась, что подтверждается представленными Ответчиком 1 документами.

С учетом того, что Заявителем не был подписан акт приема-передачи электроэнергии (мощности) от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление от 31.08.2017 № 1), следовательно, что Заявитель не согласился с предъявленным объемом безучётного потребления электрической энергии и выставленной суммой, такая сумма являлась оспариваемой.

Таким образом, у Ответчика 1 отсутствовали правовые основания для

инициирования введения в отношении энергопринимающих устройств Заявителя ограничения потребления электрической энергии.

Более того, изучив счёт от 29.02.2016 № 675113038/00328 (исправление № 1 от 31.08.2017) и составленный ПАО «МРСК Центра» акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучетном потреблении электрической энергии, с учётом которого была рассчитана стоимость электрической энергии отражённая в данном счёте, Комиссия пришла к выводу, что данный счёт предъявлен Заявителю с нарушением требований Основных положений.

Так, согласно абзацу 4 пункта 195 Основных положений, стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме безучетного потребления включается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в выставяемый потребителю (покупателю) счет на оплату стоимости электрической энергии (мощности), приобретенной по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Указанный счет также должен содержать расчет объема и стоимости безучетного потребления. Потребитель (покупатель) обязан оплатить указанный счет в срок, определенный в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности).

Из сопоставления счёта и акта о безучётном потреблении электрической энергии с приведённой нормой следует, что счёт на оплату объёма безучётного потребления электрической энергии был предъявлен Ответчиком 1 Заявителю к оплате не в тот расчётный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии, и указанный счёт не содержал расчёт объема и стоимости безучётного потребления.

Данный факт также указывает на то, что задолженность по неоплате объёма безучётного потребления электрической энергии, предъявленного не в тот расчетный период, не может являться явной задолженностью в понимании, данном в абзаце 2 [подпункта «б» пункта 2](#) Правил № 442.

Следовательно, ссылаясь на наличие данной задолженности в качестве основания применения мер ответственности Ответчик 1 злоупотребил своим правом на введение ограниченного режима

энергопотребления в отношении Заявителя.

По мнению Комиссии, взыскание образовавшейся задолженности представляет собой специальный порядок, не тождественный общему порядку расчетов по договору энергоснабжения, и должен разрешаться сторонами в соответствии с пунктом 9.1 Договора.

Довод Ответчик 1 о том, что невключение стоимости электрической энергии определенной в объеме безучетного потребления в счёт за расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о неучтенном потреблении электрической энергии, произошло в связи с неприятием АО «АтомЭнергоСбыт» данного акта в расчёты и обжалования Ответчиком 2 его в суде, не может быть принят Комиссией как основание неисполнения требований Основных положений, так как такой возможности данные Основные положения не содержат.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Заявителем было заявлено, что АО «АтомЭнергоСбыт» и ПАО «МРСК Центра» совершены незаконные действия, ущемляющие интересы Заявителя, выразившиеся в нарушении порядка определения объёма безучётного потребления электрической энергии и расчёта стоимости безучётного потребления электрической энергии, а именно, пункта 195 Основных положений при определении данного объёма и расчёта.

Комиссия, ознакомившись с актом от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электрической энергии, составленным ПАО «МРСК Центра» по установленному факту безучётного потребления Заявителем электрической энергии, и составленной Ответчиком 2 справкой-расчётом объёма безучётного потребления электрической энергии, пришла к выводу, что данный объём был определён ПАО «МРСК Центра» неверно и, как следствие, Ответчик 2 неверно произвел расчёт объёма безучетного потребления электрической энергии объектом Заявителя отель «Дворянское гнездо».

Комиссией было установлено, что 19.01.2016 Ответчиком 2 была проведена проверка состояния схемы измерения электроэнергии и работы прибора учёта на объекте Заявителя - отель «Дворянское гнездо», по результатам которой был составлен акт № 6700СМ-012379. В результате проверки установлен факт безучётного потребления электроэнергии, о чём составлен акт от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электроэнергии.

В соответствии с пунктом 4.2 Договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 18.06.2014 № 67528-1УП, заключенного между АО «АтомЭнергоСбыт» и ПАО «МРСК Центра», Ответчик 2 определил объём безучётного потребления электрической энергии, оформив его справкой-расчётом о безучётном потреблении по акту от 19.01.2016 № 6700СМ-000329.

На основании указанного расчёта Ответчик 2 выставил АО «АтомЭнергоСбыт» счёт на услуги по передаче электрической энергии в размере 7 623 350 рублей 60 копеек.

Согласно вступившему в законную силу постановлению Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 по делу № А62-2694/2016 зафиксированные Ответчиком 2 нарушения относятся к безучётному потреблению электрической энергии.

Порядок определения объема безучётного потребления электрической энергии установлен пунктом 195 Основных положений и определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 к данным положениям.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 3 к Основным положениям, объем потребления электрической энергии (мощности) в соответствующей точке поставки, МВт/ч, определяется, если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, имеются данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки, по формуле: $W = P_{\text{макс}} * T$, где:

$P_{\text{макс}}$ - максимальная мощность энергопринимающих устройств, относящаяся к соответствующей точке поставки, а в случае, если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, не предусмотрено распределение максимальной мощности по точкам поставки, то в целях применения настоящей формулы максимальная мощность энергопринимающих устройств в границах балансовой принадлежности распределяется по точкам поставки пропорционально величине допустимой длительной токовой нагрузки соответствующего вводного провода (кабеля), МВт;

T - количество часов в расчетном периоде, при определении объема потребления электрической энергии (мощности) за которые в соответствии с пунктами 166, 178, 179 и 181 Основных положений

подлежат применению указанные в приложении № 3 к Основным положениям расчетные способы, или количество часов в определенном в соответствии с пунктом 195 Основных положений периоде времени, в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии, но не более 8760 часов.

Согласно абзацу 3 пункта 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

В соответствии с имеющимся в материалах дела актом от 19.01.2016 № 6700СМ-000329 о безучётном потреблении электрической энергии дата предыдущей проверки указана 17.02.2014 (акт проверки узла учёта Заявителя от 17.02.2014 № 6700И-013333).

Согласно справке-расчёту о безучётном потреблении по акту от 19.01.2016 № 6700СМ-000329, а также документам и пояснениям ПАО «МРСК Центра», при определении объёма безучетного потребления Ответчик 2 принял к расчету количество часов работы объекта Заявителя 8760 часов, так как расчетный период с даты предыдущей проверки превышал максимально возможный период, установленный в пункте 1 приложения № 3 к Основным положениям.

Комиссия не может согласиться с таким определением Ответчиком 2 расчетного периода.

Правоотношения Заявителя по электроснабжению его объекта – отель «Дворянское гнездо» урегулированы договором энергоснабжения от 01.06.2014 № 67511303, заключенным 01.06.2014 с Ответчиком 1.

Проверка узла учета на данном объекте, которую Ответчик 2 указывает как на предыдущую при определении расчётного периода, была проведена 17.02.2014, т.е. до заключения Договора.

Следовательно, с учётом данных обстоятельств, Ответчик 2 неправомерно принял дату - 17.02.2014, как дату предыдущей проверки при определении периода безучетного потребления

электроэнергии.

В соответствии с вышеприведённым абзацем 3 пункта 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом).

Согласно имеющимся в материалах дела документам Ответчик 2 в период с 01.06.2014 по 19.01.2016 не планировал и не проводил плановых и внеплановых инструментальных проверок прибора учета на объекте Заявителя отель «Дворянское гнездо». Ответчик 1 также таких проверок не планировал и не проводил.

Таким образом, дату, соответствующую требованиям, установленным абзацем 3 пункта 195 Основных положений, из-за неосмотрительных действий Ответчиков по соблюдению надлежащей периодичности проверок установить не представляется возможным.

Следовательно значение величины «Т» в формуле приложения № 3 к Основным положениям в рассматриваемом случае должна равняться нулю.

Соответственно, объем электрической энергии, потребленной за период безучетного потребления, должен был быть определен как количество максимальной мощности энергопринимающих устройств, согласованное сторонами в Договоре, умноженное на количество часов в период безучетного потребления, а именно: $296 \text{ кВт} \times 0 \text{ ч.} = 0 \text{ кВт.ч.}$

При таких обстоятельствах Ответчик 2 неверно определил объём безучётного потребления электрической энергии по акту от 19.01.2016 № 6700СМ-000329. В данных действиях Ответчика 2 имеется нарушение [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Комиссией было установлено, что вследствие данного правонарушения ПАО «МРСК Центра» незаконно получило доход в размере 6 460 466 рублей 61 копейка (без НДС).

Ссылки Ответчиков на судебные акты по делу № А62-2694/2016, в которых, по их мнению, дана оценка всем обстоятельствам по установлению факта безучётного потребления Заявителем электрической энергии, в том числе, сделан вывод о правильности

расчёта объёма безучётного потребления, не может быть принят Комиссией как обоснование, законности действий АО «АтомЭнергоСбыт» по введению ограничения режима потребления электрической энергии и правильности ПАО «МРСК Центра» определения объёма безучётного потребления электрической энергии на объекте отель «Дворянское гнездо» и принятия данного объёма в расчёте с Ответчиком 1 за переданную электрическую энергию и мощность.

Комиссией были изучены указанные судебные акты и сделан вывод, что при проверке судами расчёта стоимости услуг по передаче электрической энергии в связи с выявленным фактом безучётного потребления учитывались обстоятельства, установленные на тех доказательствах и доводах сторон, которые были представлены сторонами при рассмотрении судебного дела.

Комиссией в ходе рассмотрения данного антимонопольного дела установлены иные обстоятельства, основанные на иных доказательствах.

Доводы Ответчиков о том, что в своих решениях суды делали выводы на тех же обстоятельствах, основанных на тех же доказательствах, что и при рассмотрении данного антимонопольного дела, Комиссией отклоняются, так как изучив имеющиеся в материалах дела отзыв Ответчика 1 на исковое заявление Ответчика 2 о взыскании задолженности за оказание услуг по передаче электрической энергии по судебному делу № А62-2694/2016 и кассационную жалобу Ответчика 1 на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2017 по данному делу, Комиссия сделала вывод, что суды рассматривали доводы и возражения Ответчика 1 основанные на иных обстоятельствах, нежели обстоятельства, на которых Комиссия сделала свой вывод о нарушении Ответчиками антимонопольного законодательства. Других обстоятельств, на которых Комиссия делает свой вывод, были бы предметом рассмотрения судов по делу № А62-2694/2016, материалы антимонопольного дела не содержат. Ответчики таких доказательств Комиссии не представили.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать инициирование АО «АтомЭнергоСбыт» введения в отношении энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя <...> 08.11.2017 ограничения потребления электрической энергии на объекте – микрорынок «Торговые ряды на Речной» д. 69/2 по ул. Крупской в г. Смоленске злоупотреблением доминирующим положением и недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. АО «АтомЭнергоСбыт» предписание не выдавать в связи с добровольном возобновлением обществом подачи электрической энергии на объект индивидуального предпринимателя <...> – микрорынок «Торговые ряды на Речной» д. 69/2 по ул. Крупской в г. Смоленске.
3. Признать действия ПАО «МРСК Центра» по определению объёма безучётного потребления электрической энергии на объекте индивидуального предпринимателя <...> отель «Дворянское гнездо» в г. Смоленске, Рославльское шоссе, 5 км, по выявленному 19.01.2016 факту безучетного потребления, и применения такого объёма в расчётах с АО «АтомЭнергоСбыт» за оказанные услуги по передаче электрической энергии, злоупотреблением доминирующим положением и недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Выдать ПАО «МРСК Центра» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного обществом вследствие нарушения антимонопольного законодательства.