

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении №157-Т-15 и
проведении административного расследования

«23» июня 2015 года

г. Липецк

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Л.А. Черкашина, рассмотрев материалы, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении должностного лица – главы сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, в соответствии с ч.1.2 ст. 28.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

11 июня 2015 года в Липецкое УФАС России поступило заявление гражданки <...> (по тексту также –заявитель), содержащее следующие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В своем заявлении заявитель указывает, что в производстве Липецкого районного суда рассматривается гражданское дело №2-а159/2015, возбужденное на основании искового заявления администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области, в лице главы сельского поселения <...> (по тексту также –заказчик), где ответчиком является гражданка <...>. Интересы администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области представляет адвокат <...>.

Как было установлено ответчиком, глава администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> осуществляет оплату юридических услуг адвокату <...> за его представительство в суде.

Согласно п.4, п.5 ч.2 ст.1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее- Закон о контрактной системе), настоящий Федеральный закон не применяется к отношениям, связанным с:

4) назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном

судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации;

5) привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 21 ноября 2011 года N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Как установлено, к рассматриваемому случаю вышеуказанная норма Закона о контрактной системе не применяется.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд *в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).*

Таким образом, заявитель полагает, что заказчику, необходимо было осуществить закупку -на оказание услуг юридической помощи (за представительство в суде адвоката) посредством конкурентных [способов](#) определения поставщика: конкурса или аукциона, однако, в нарушение требований п.2 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, процедура закупки, одним из вышеуказанных способов, проведена не была.

На основании вышеизложенного, по мнению заявителя, в действиях должностного лица заказчика – <...> содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.7.29 и ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.п.3 п.1 ст.28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 2 статьи 5.27](#) и [статьей 14.52](#) настоящего Кодекса).

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное

лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом заказчика - администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области является глава сельского поселения <...>.

В соответствии с ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Нарушение законодательства о контрактной системе, в частности, п.2 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, явилось следствием неисполнения своих должностных обязанностей должностным лицом – главой сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Возбудить в отношении главы сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> дело №157-Т-15 по признакам нарушения ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, выразившегося в нарушении п.2 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, а именно в принятии решения о закупке услуг юридической помощи (за представительство в суде адвоката) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), без проведения конкурса или аукциона.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП, главе сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения (**до 26.06.2015**) представить в Липецкое УФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

- копию документа о назначении на должность главы сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области;
- письменные пояснения по факту принятия решения о закупке услуг юридической помощи (за представительство в суде адвоката) у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без проведения конкурса или аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.4 ст.25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.