

РЕШЕНИЕ № 08-01-29

17 февраля 2011 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «Проекты Сибири» - отсутствуют (уведомлено надлежащим образом),

заказчика - МБУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» - «...» (по доверенности),

уполномоченного органа – Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска – «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Проекты Сибири» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения контракта на выполнение проектных работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от улицы Петухова до Советского шоссе в Кировском районе города Новосибирска»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Проекты Сибири» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Максимальная цена контракта – 4 789 638,00 рублей.

ООО «Проекты Сибири» обжалует неправомерный отказ в допуске к участию в открытом аукционе по причине представления в составе заявки ксерокопии с копии устава, что не является копией подлинного документа.

Заявитель просит принять меры по устранению нарушений законодательства о размещении заказов.

На жалобу представлено возражение от уполномоченного органа – Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, следующего содержания.

Заказчик сообщил, что участником размещения заказа - «Проекты Сибири» была представлена ксерокопия с копии устава, что по его мнению не является копией подлинного документа. Согласно пункта 2.1.29 Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 27.02.1998г. № 28 копией документа является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы, а в свою очередь «подлинник документа» - первый или единственный экземпляр документа.

В соответствии с пунктом 2 ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 27.02.1998г. № 28 и Раздела II Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 477, термина «копия с копии документа» в делопроизводстве не существует.

Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ) предусматривает процедуру регистрации юридических лиц и устанавливает четкий перечень документов, необходимых для государственной регистрации юридического лица при создании.

Пунктом в) статьи 12 Закона № 129-ФЗ определено, что при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются учредительные документы юридического лица (подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии), которые в силу положений статьи 9 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган хранит.

В статье 5 Закона № 129-ФЗ закреплено, что в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица.

Согласно ст. 6 Закона № 129-ФЗ содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, такие сведения о конкретном юридическом лице предоставляются в виде копии документа, содержащегося в соответствующем государственном реестре, а ст. 7 Закона № 129-ФЗ закреплено, что предоставление содержащихся в государственных реестрах сведений и документов, в том числе и копии учредительного документа юридического лица, осуществляется за плату.

Порядок и форма предоставления сведений из Единого государственного реестра юридических лиц установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 438 "О Едином государственном реестре

юридических лиц" (далее - Постановление). На основании п. 20, 23 Постановления, содержащиеся в государственном реестре сведения о конкретном юридическом лице предоставляются по запросу, составленному в произвольной форме с указанием необходимых сведений в виде копии документа (документов), содержащегося в регистрационном деле юридического лица, за установленную плату.

Выдача налоговыми органами заверенных копий учредительных документов юридическому лицу после государственной регистрации его создания производится на основании письменного запроса о предоставлении сведений из государственного реестра в виде копий учредительных документов, прошитых и заверенных подписью должностного лица налогового органа, печатью налогового органа с проставлением штампа "Копия верна".

Таким образом, исходя из анализа правовых норм Закона № 129-ФЗ, Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.06.2002 № 438 (далее - Правила № 438), Постановления Правительства РФ от 15.06.2009 № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти», ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» следует, что копия учредительного документа, а в нашем случае, копия Устава, может иметь правовой статус копии документа при условии ее получения в установленном действующим законодательством РФ порядке за плату, в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридического лица, поскольку «копия документа» - документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, а в свою очередь «подлинник документа» - первый или единственный экземпляр документа.

Таким образом, податель жалобы, имея обязанность предоставить в составе заявки на участие в аукционе копию учредительного документа, имеющего надлежащий правовой статус, должно было предоставить копию Устава, оригинал которого хранится в регистрационном деле юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц, полученную в соответствии с пунктом 20 Правил №438, Законом № 129-ФЗ. Однако, ООО «Проекты Сибири» предоставило копию с копии устава, что им не отрицается.

По мнению заказчика, аукционная комиссия использовала единый подход к оценке предоставленных копий учредительных документов всех участников размещения заказа, руководствуясь положениями действующего законодательства, прописывающего порядок получения копии учредительного документа, а также судебной практикой и правовой позицией органов, осуществляющих контроль в сфере размещения заказов при рассмотрении дел по данным вопросам и привела пример решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-11585/2010 от 27.08.2010, и Постановление седьмого Арбитражного апелляционного суда по делу № 07АП-9338/10 от 23.11.2010.

Кроме того, согласно статьи 79 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1), где закреплен порядок свидетельства верности копии с копии документа, верность копии с копии документа свидетельствуется нотариусом при условии, если верность копии засвидетельствована в нотариальном порядке или копия документа выдана

юридическим лицом, от которого исходит подлинный документ. В последнем случае копия документа должна быть изготовлена на бланке данного юридического лица, скреплена печатью и иметь отметку о том, что подлинный документ находится у юридического лица.

Толковые словари русского языка содержат самые популярные и малоупотребительные уникальные слова и их полные и точные толкования. Толкование слов включает в себя такие понятия как значение и определение слова.

Так, согласно Большого Энциклопедического словаря 2000 и толкового словаря Ушакова под документом понимается деловая бумага, служащая доказательством чего-нибудь, подтверждающая право на что-нибудь; документ - различные виды актов, имеющих юридическое значение, например: учредительные документы обществ, документ удостоверяющий личность и т.д.

В свою очередь под учредительными документами понимаются юридические документы, которые наряду с законодательством являются правовой основой деятельности юридических лиц, их участия в гражданском обороте, то есть это документы, на основании которых действует юридическое лицо (устав).

В соответствии с толковым словарем Ожегова, копия - это точный список, точное воспроизведение, повторение чего-нибудь.

Учитывая, что на подлиннике устава не может присутствовать такой реквизит как «Копия соответствует оригиналу...», а общество не может действовать на основании копии устава, которая не имеет юридической силы и не является учредительным документом общества, то представленная ООО «Проекты Сибири» копия с копии устава точно не воспроизводит подлинник (устав), и не является копией учредительного документа.

Так как закон допускает исключительно буквальное толкование правовых норм. требование Федерального закона № 94-ФЗ, в части предоставления копии учредительных документов участниками размещения заказа, является императивным и обязательным к исполнению. Федеральным законом № 94-ФЗ не предусмотрена возможность предоставления документа в виде «копии с копии документа», а, следовательно, представив в составе своей заявки на участие в аукционе копию с копии устава ООО «Проекты Сибири» нарушило требования норм законодательства о размещении заказов, а именно не представило документ определенный подпунктом г пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ, за что ему и было отказано в допуске к участию в аукционе, на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона №94-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «Проекты Сибири» необоснованной.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно пп.г п.1 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Комиссия, изучив заявку ООО «Проекты Сибири», установила, что в составе заявки

на участие в аукционе данным участником размещения заказа в подтверждение требований пп.г п.1 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ представлена ксерокопия с копии устава, что по мнению комиссии не может являться копией подлинного документа, поскольку данный документ не заверен нотариально и не может являться копией учредительных документов, как указано в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что в составе аукционной заявки ООО «Проекты Сибири» отсутствуют документы, предусмотренные нормами законодательства о размещении заказов и решение единой комиссии уполномоченного органа об отказе в допуске законно и обоснованно.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России не установила нарушений законодательства о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Проекты Сибири» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения контракта на выполнение проектных работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от улицы Петухова до Советского шоссе в Кировском районе города Новосибирска» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев