

«28» мая 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 28.05.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 30.05.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Альфа – Бизнес Технологии» на действия аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении электронного аукциона на приобретение оборудования для электронной очереди (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 22.05.2018 поступила жалоба ООО «Альфа – Бизнес Технологии» на действия аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Альфа – Бизнес Технологии» извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Альфа – Бизнес Технологии» указано, что заявку общества (порядковый номер <...>) неправомерно признали несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе. По мнению заявителя, его заявка была подготовлена в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что рассмотрение первых частей заявок участников закупки было осуществлено в соответствии с требованиями ст. 67 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 22.05.2018 №191, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0346100005218000035 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>. Начальная (максимальная) цена контракта – 399989,99 рублей.

Объектом электронного аукциона является поставка оборудования для электронной очереди. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, от 07.05.2018 участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4 (ООО «Альфа – Бизнес Технологии»), было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Заявка отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона №44 ФЗ от 05.04.2013г.:

-не предоставлена информация о технических характеристиках принтера заявка участника содержит словосочетание «Разрешение: не менее 203 dpi» т.е. не указан конкретный показатель, соответствующий значению, установленному документацией об аукционе в пункте 4.1 раздела 4 части II «Информационная карта электронного аукциона» и часть IV «Техническое задание». Данные требования установлены на основании подпункта б пункта 1 часть 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г.

- не предоставлена информация о стране происхождения товара. Данное требование предусмотрено документацией об аукционе в пункте 4.1 раздела 4 части II «Информационная карта электронного аукциона» на основании подпункта б пункта 1 часть 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г.».

Согласно [п. 2 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3 - 6 ст. 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно [пп. "б" п. 1 ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование содержится в п. 4.1 информационной карты документации об электронном аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 6.1 раздела IV документации об электронном аукционе (Техническое задание) описание объекта закупки содержит, в том числе, следующие требования к закупаемому оборудованию:

№ п/п	Наименование	Характеристики	
1.	Регистратор СУЭО (сенсорный киоск с термопринтером), 1 шт.	Принтер	Разрешение: не менее 200 dpi

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (п. 3.4. раздела 3 документации об электронном аукционе), заявка участника *не должна содержать слов, словосочетаний, не позволяющих их толковать как конкретные значения*, таких как: «должен быть», «или», «либо», «типа», «должно быть», «должна быть», «должны быть», «около», «должен», «должна соответствовать», «может», «могут», «более», «менее», **«не менее»**, «не более», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «не допускается», «допускается», «требуется», «максимально», «минимально» и др.

Также инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе содержит правила чтения символов, где, в числе прочего, указано: «не менее» означает больше установленного значения и включает крайнее минимальное значение».

В ходе анализа предоставленных заказчиком заявок участников, Комиссия установила, что заявителем в первой части заявки на участие в электронном аукционе по позиции 1 предложены, в том числе следующие характеристики товара: «принтер: разрешение не менее 203 dpi».

Таким образом, предложенный заявителем по данной позиции товар не соответствует требованиям заказчика, поскольку показатель характеристики принтера указан заявителем не конкретно (сопровождается словами «не менее»).

Кроме того, Комиссией установлено, что данная заявка ООО «Альфа – Бизнес Технологии» не содержит указание на наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией правомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по указанным в протоколе основаниям.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Альфа – Бизнес Технологии» на действия аукционной комиссии федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении электронного аукциона на приобретение оборудования для электронной очереди (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.