

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5664/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Эдванст Левел» (далее - Заявитель) на действия

АО «Гидроремонт-ВКК» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку осветительной продукции (Лот № 1006-РЕМ ДОХ-2021-ГРВКК-ЖигФ) (реестровый № 32110097673, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик требует к поставки конкретные фирменные наименования товаров (без возможности представить эквивалент), указанных в документации, а именно: подпункты 3.1-3.13 Технических требований указывают на производителей «ФОКУС» и «ТЭС».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Технические требования сформированы на основании Приложения №1 к дополнительному соглашению №4 - Сводный сметный расчет (далее – ССР), в котором имеются указания на рабочие задания (далее – РЗ (приложение № 4 к настоящим возражениям)), в которых в свою очередь указаны товарные знаки на осветительную продукцию, а именно:

- поз. 3.1. Технических требований (далее- ТТ) - РЗ 367836 (строка 813 ССР), РЗ 367840 (строка 815 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный типа УСС-18/100 24В;

- поз. 3.2. ТТ - РЗ 367830 (строка 810 ССР), РЗ 367834 (строка 812 ССР), РЗ 367840 (строка 815 ССР), РЗ 367841 (строка 816 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-18 220В;

- поз. 3.3. ТТ - РЗ 367845 (строка 818 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-18 36В;

- поз. 3.4. ТТ - РЗ 369252 (строка 741 ССР), РЗ 369341 (строка 767 ССР), РЗ 369279 (строка 757 ССР), РЗ 369258 (строка 747 ССР), РЗ 369250 (строка 739 ССР), РЗ 369291 (строка 763 ССР), РЗ 369466 (строка 919 ССР), РЗ 369293 (строка 765 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-12(ПС-2) 36В;

- поз. 3.5. ТТ - РЗ 367867 (строка 826 ССР), РЗ 367870 (строка 828 ССР), РЗ 367879 (строка 833 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-180 220В;

- поз. 3.6. ТТ - РЗ 367840 (строка 815 ССР), РЗ 367841 (строка 816 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-24/100 24В;

- поз. 3.7. ТТ - РЗ 367830 (строка 810 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-36 220В;

- поз. 3.8. ТТ - РЗ 367830 (строка 810 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-48 220В;

- поз. 3.9. ТТ - РЗ 367867 (строка 826 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник светодиодный УСС-65 Магистраль Ш-1-2;

- поз. 3.10. ТТ - РЗ 367898 (строка 842 ССР), РЗ 367902 (строка 844 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светильник СПВО-32-Д Фокус;

- поз. 3.11. ТТ - РЗ 367798 (строка 793 ССР), РЗ 367830 (строка 810 ССР), РЗ 367834 (строка 812 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светодиодный светильник типа СПО-18, 220В;

- поз. 3.12. ТТ - РЗ 367830 (строка 810 ССР), РЗ 367902 (строка 844 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светодиодный светильник типа СПО-36/100;

- поз. 3.13. ТТ - РЗ 367860 (строка 823 ССР), РЗ 367830 (строка 810 ССР), РЗ 367834 (строка 812 ССР), РЗ 367898 (строка 842 ССР), РЗ 367902 (строка 844 ССР). Наименование продукции (материала) в РЗ: Светодиодный светильник ТЭС серии Леда-1200-55 IP54.

25.03.2021г. ООО «ЭДВАНСТ ЛЕВЕЛ» был подан запрос на разъяснение положений извещения и (или) документации о закупке (приложение № 5 к настоящим возражениям) о нижеследующем:

«Добрый день! П.46-57 ТТ. Светильники с заявленными или превышающими техническими характеристиками производятся многими производителями. При этом, Заказчик однозначно указывает на пр-ля Фокус. Просим Вас согласовать поставку в т.ч. аналогов».

В свою очередь АО «Гидроремонт-ВКК» предоставил следующий ответ:

«При подготовке технических требований к закупаемой продукции в описании характеристик предмета закупки Заказчиком использованы указания на товарный знак без указания слов «(или эквивалент)» на основании п. ЕПоЗ 6.4.4 г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или обязательными для Заказчика условиями договоров, заключенных им с юридическими лицами (в том числе иностранными).

В соответствии с вышеизложенным, применение аналогов продукции (эквивалентов) в данной закупочной процедуре не предусмотрено».

25.03.2021 г. поступил аналогичный запрос на разъяснение положений извещения и (или) документации о закупке от другого участника:

«Добрый день! П.58 ТТ. Светильник с заявленными или превышающими техническими характеристиками производятся многими производителями. При

этом, Заказчик однозначно указывает на пр-ля ТЭС. Просим Вас согласовать поставку в т.ч. аналогов.»

На запрос разъяснений был предоставлен следующий ответ:

«При подготовке технических требований к закупаемой продукции в описании характеристик предмета закупки Заказчиком использованы указания на товарный знак без указания слов «(или эквивалент)» на основании п. ЕПоЗ 6.4.4 г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или обязательными для Заказчика условиями договоров, заключенных им с юридическими лицами (в том числе иностранными).

В соответствии с вышеизложенным, применение аналогов продукции (эквивалентов) в данной закупочной процедуре не предусмотрено».

Указание в закупочной документации конкретного производителя товара и (или) товарного знака, торговой марки без уточнения возможности поставить эквивалент (аналог) не нарушает норм Закона о закупках, поскольку основанием явилось исключение, поименованное в пп. «г» п. 6.1 ст. 3 Федерального Закона от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Заказчиком 18.03.2021 опубликовано Извещение о проведении процедуры.

Согласно Извещению дата окончания подачи заявок — 30.03.2021 в 11:00.

В ходе заседания Комиссией установлено, что ООО «Эдванст Левел» является участником процедуры.

Вместе с тем, ООО «Эдванст Левел» подало жалобу 30.03.2021 на оспаривание действий Заказчика.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, при этом он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

На заседании Комиссии было установлено, что на участие в Закупке было подано 7 заявок.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия учитывая фактические обстоятельства дела, а также вышеизложенным, признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эдванст Левел» (ИНН: 5258091587) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН: 6345012488) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.04.2021 № ЕИ/18328/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.