

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № АП-20-2015/04

20 апреля 2015 г.

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-20-2015/04, возбужденного в отношении должностного лица ОАО «ОмскВодоканал» - ведущего юрисконсульта 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии должностного лица ОАО «ОмскВодоканал» - ведущего юрисконсульта 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...), не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Омского УФАС России от 20 января 2015 г. по делу № 04/60-14 ОАО «ОмскВодоканал» признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поводом для возбуждения дела № 04/60-14 послужила жалоба ООО «УК «Центржилсервис».

При рассмотрении дела № 04/60-14 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Омского УФАС России было установлено следующее.

В Омское УФАС России Прокуратурой Кировского административного округа г. Омска направлено обращение ООО «УК «Центржилсервис» от 11.08.2014 г. № 591, которым обжаловано уклонение ОАО «ОмскВодоканал» от технического обслуживания (прочистки) канализационного выпуска многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова, чем ущемляются интересы собственников помещений данного дома, поскольку в таком случае прочистка связана с дополнительными расходами, не предусмотренными договором на ремонт и техническое обслуживание общего имущества дома.

При рассмотрении обращения ООО «УК «Центржилсервис» было учтено, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесено к числу сфер деятельности субъектов естественной монополии, следовательно, в силу указанного Закона ОАО «ОмскВодоканал» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по водоснабжению и

водоотведению.

В силу с части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Законодательные положения относительно доминирующего положения субъекта естественной монополии внесены также в пункт 3.29 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 345 (далее – Административный регламент № 345).

Согласно пункту 3.29 Административного регламента № 345 критерием принятия решения комиссией об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции.

Кроме того, пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 предусмотрено, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

С учетом указанных обстоятельств Омским УФАС России было принято решение о возбуждении дела № 04/60-14 о нарушении антимонопольного законодательства (приказ от 14.11.2014 № 324) в отношении ОАО «ОмскВодоканал», поскольку установлено, что необоснованное уклонение ОАО «ОмскВодоканал» от надлежащего технического обслуживания канализационного выпуска многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова, содержит признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку ущемляет интересы собственников помещений указанного многоквартирного дома.

Многоквартирный дом № 26 по ул. Дианова находится в непосредственном управлении собственников помещений этого дома, которые заключили с ООО «УК «Центржилсервис» договор на техническое обслуживание и ремонт общего имущества дома.

Из полученной от ОАО «ОмскВодоканал» информации следует, что организация в соответствии с нормами Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, оказывает коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению потребителям, проживающим в доме № 26 по ул. Дианова, на основании публичного договора о предоставлении таких услуг.

Между ОАО «ОмскВодоканал» и ООО «УК «Центржилсервис» отсутствуют оформленные и подписанные сторонами акты границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения указанного многоквартирного дома.

На заседании Комиссии, состоявшемся 10.12.2014 г., представитель ОАО «ОмскВодоканал», ссылаясь на пункт 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), пояснил, что канализационный выпуск, в том числе его наружная часть за пределами дома до канализационного колодца являются общим имуществом дома № 26 по ул. Дианова и находится на балансе собственников помещений, которые в лице ООО «УК «Центржилсервис» должны осуществлять обслуживание этого выпуска.

Представитель ООО «УК «Центржилсервис» возразил против доводов ответчика, и с учетом положений пункта 8 Правил № 491 пояснил, что границей эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения является внешняя стена многоквартирного дома. Наружная часть канализационного выпуска за пределами внешней стены многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова не входит в состав общего имущества этого дома, в связи с чем не находится в эксплуатационной ответственности обслуживающей организации, следовательно, в силу действующего законодательства его надлежащее техническое содержание обязано осуществлять ОАО «ОмскВодоканал», поскольку данный участок канализационного выпуска находится в границах его эксплуатационной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, Комиссия при рассмотрении дела № 04/60-14 пришла к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 13, части 5 статьи 14 Федерального закона № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» условия о границе эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям и сетям водоотведения абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства являются существенными условиями для договора холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу подпункта «а» пункта 18 Правил № 124 ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество поставляемого коммунального ресурса на границе раздела внутридомовых инженерных систем, являющихся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, или общих сетей инженерно-технического обеспечения, которыми объединены жилые дома и которые подключены к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения, предназначенных для подачи коммунального ресурса к внутридомовым инженерным системам (отвода бытовых стоков из внутридомовых систем).

Согласно части 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное

обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

В соответствии с пунктом 5 Правил № 491, в состав общего имущества многоквартирного жилого дома входят: внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях, внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Пункт 8 Правил № 491, устанавливает, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома.

Таким образом, часть канализационного выпуска на основании абзаца 2 пункта 5 и пункта 8 Правил № 491 является частью внутридомовой инженерной системой водоотведения, находящейся внутри дома до внешней границы стены многоквартирного дома по признаку его принадлежности к общему имуществу многоквартирного дома.

Из представленного ООО «УК «Центржилсервис» технического паспорта дома № 26 по ул. Дианова не усматривается принадлежности к общему имуществу канализационных сетей, расположенных за пределами внешней стены данного многоквартирного жилого дома, на каком-либо вещном праве или ином законном основании, и, следовательно, в соответствии с положениями статьи 210 ГК РФ и статьи 39 ЖК РФ отсутствуют основания для возложения обязанностей по содержанию этого участка канализационной сети на ООО «УК «Центржилсервис» и на собственников жилых помещений многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова.

Отсутствие акта границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения указанного многоквартирного дома не может выступать безусловным основанием для возложения обязанности по содержанию таких сетей на собственников жилых помещений многоквартирного дома в лице ООО «УК «Центржилсервис».

Выводы Комиссии об установлении границы эксплуатационной ответственности по канализационному выпуску по внешней стене многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова обоснованы также судебной практикой: определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.07.2009 № ВАС-7750/09 и от 13.02.2014 № ВАС-562/14, решение Арбитражного суда Омской области от 24.12.2013 по делу № А46-

9647/2013.

На заседании Комиссии, состоявшемся 24.12.2014 г., представитель ОАО «ОмскВодоканал» сообщил о том, что организацией пересмотрена позиция относительно границы канализационного выпуска многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова и его наружная часть до внешней стены дома включена в эксплуатационную ответственность ОАО «ОмскВодоканал», в связи с чем осуществлена прочистка канализационного выпуска, в подтверждение чего представил акт о проделанной работе от 22.12.2014 г. (далее - акт от 22.12.2014 г.).

Представитель ООО «УК «Центржилсервис» подтвердил факт прочистки канализационного выпуска работниками ОАО «ОмскВодоканал», но при этом заявил, что прочистка осуществлена ненадлежащим образом, в связи с чем Комиссия объявила перерыв до 11:30 час. 29.12.2014 г. и предложила представителю ответчика представить документальное подтверждение устной информации.

К началу заседания Комиссии 29.12.2014 г. от ООО «УК «Центржилсервис» было получено письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя организации, однако документов о ненадлежащей прочистке канализационного выпуска не было представлено, в связи с чем Комиссия на основании акта от 22.12.2014 г. установила осуществление ОАО «ОмскВодоканал» прочистки спорного участка канализационного выпуска.

В то же время Комиссия признала, что со стороны ОАО «ОмскВодоканал» до прочистки канализационного выпуска в отношении ООО «УК «Центржилсервис» было допущено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Указанное нарушение ОАО «ОмскВодоканал» антимонопольного законодательства выразилось в необоснованном уклонении ОАО «ОмскВодоканал» от надлежащего технического обслуживания канализационного выпуска многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова, в связи с чем обязанность его прочистки возлагалась на собственников помещений данного дома в лице обслуживающей организации ООО «УК «Центржилсервис», что ущемляет их интересы, поскольку в таком случае прочистка связана с дополнительными расходами, не предусмотренными договором на ремонт и техническое обслуживание общего имущества многоквартирного дома.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» содержится разъяснение о том, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При рассмотрении дела № 04/60-14, Комиссия также учитывала разъяснение

Пленума ВАС РФ № 30 относительно того, что [пунктом 2](#) статьи 11 ГК РФ и [главой 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

В то же время Комиссией, при рассмотрении дела № 04/60-14 было установлено, что ОАО «ОмскВодоканал» до принятия решения по делу № 04/60-14 добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства, что позволило исключить наступление последствий в виде ущемления интересов заявителя и других лиц.

Решением по делу 04/60-14 от 20.01.2015 г. Комиссия признала нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», необоснованное уклонение ОАО «ОмскВодоканал» от надлежащего технического обслуживания канализационного выпуска многоквартирного дома № 26 по ул. Дианова, в связи с чем обязанность его прочистки возлагалась на собственников помещений данного дома, что ущемляет их интересы, поскольку в таком случае прочистка связана с дополнительными расходами, не предусмотренными договором на ремонт и техническое обслуживание общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 04/60-14 было прекращено в связи с добровольным устранением ОАО «ОмскВодоканал» нарушения антимонопольного законодательства.

На основании Решения Комиссии по делу № 04/60-14 материалы дела № 04/60-14 были переданы уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 06 апреля 2015 года уполномоченным должностным лицом – специалистом-экспертом отдела защиты конкуренции (М...), в соответствии с полномочиями, предусмотренными статьей 28.3 КоАП РФ, протокола об административном правонарушении № АП-20-2015/04 в отношении должностного лица ОАО «ОмскВодоканал» - ведущего юрисконсульта 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...).

При рассмотрении административного дела 20.04.2015 года имеющиеся в деле № АП-20-2015/04 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с трудовым договором от 25.10.2006 г. (Р...) принят на работу в ОАО «ОмскВодоканал» на должность юрисконсульта в абонентскую службу отдела правового обеспечения.

Согласно дополнительного соглашения от 03.09.2007 г. к трудовому договору от 01.04.2005 г. (Р...) принят на работу в Департамент правового обеспечения ОАО «ОмскВодоканал» на должность юрисконсульта.

В соответствии с дополнительным соглашением от 11.02.2011 г. к трудовому договору от 25.10.2006 г. (Р...) переведен на должность ведущего юрисконсульта в Департаменте правового обеспечения ОАО «ОмскВодоканал».

В соответствии с дополнительным соглашением от 08.04.2011 г. к трудовому договору от 25.10.2006 г. (Р...) переведен на должность ведущего юрисконсульта Отдела претензионно-исковой работы Дирекции по правовым вопросам ОАО «ОмскВодоканал».

В соответствии с дополнительным соглашением от 19.12.2011 г. к трудовому договору от 25.10.2006 г. (Р...) переведен на должность ведущего юрисконсульта 2 категории ОАО «ОмскВодоканал».

В соответствии с дополнительным соглашением от 17.04.2013 г. к трудовому договору от 25.10.2006 г. (Р...) был переведен с должности ведущего юрисконсульта 2 категории на должность ведущего юрисконсульта 1 категории Дирекции по правовым вопросам Отдела претензионно-исковой работы ОАО «ОмскВодоканал».

В соответствии с приказом (распоряжением) о приеме работника на работу № 1069К от 25.10.2006 г. (Р...) назначен на должность юрисконсульта абонентской службы ОАО «ОмскВодоканал».

В соответствии с пунктом 2.1. должностной инструкции ведущего юрисконсульта 1 категории (Р...) обязан соблюдать и исполнять требования Конституции РФ, законодательных и нормативных правовых актов РФ.

В материалы дела также предоставлены:

- Устав ОАО «ОмскВодоканал», утвержденный Общим собранием акционеров от

12.10.2009 г.;

-йсвидетельство о государственной регистрации юридического лица ОАО «ОмскВодоканал»;

- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (ОГРН 1045507037344, ИНН 5504097128).

Имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о том, что нарушение антимонопольного законодательства ОАО «ОмскВодоканал» произошло по вине должностного лица ОАО «ОмскВодоканал» – ведущего юрисконсульта 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» - (Р...), которое имело возможность, но не обеспечило исполнение законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации при исполнении своих должностных обязанностей.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ОАО «ОмскВодоканал» - ведущим юрисконсультом 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...), повлекшее нарушение юридическим лицом – ОАО «ОмскВодоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного Решением Комиссии Омского УФАС России от 20.01.2015 г. № 04/60-14, является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Указанное административное правонарушение совершено в г. Омске в период с 28.04.2014 г. по 22.12.2014 г. и является длящимся.

Вина должностного лица ОАО «ОмскВодоканал» - ведущего юрисконсульта 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...) в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 04/60-14 и административного дела АП-20-2015/04:

- жалобой ООО «УК «Центржилсервис» № 591 от 11.08.2014 г., направленной Прокуратурой Кировского АО г. Омска в Омское УФАС России;

- решением Комиссии Омского УФАС России от 20.01.2015 г. № 04/60-14;

- Приказом о приеме на работу № 1069К от 25.10.2006 г.;

- трудовым договором от 25.10.2006 г.;

- Дополнительным соглашением от 03.09.2007 г.;

- Дополнительным соглашением от 11.02.2011 г.;

- Дополнительным соглашением от 08.04.2011 г.;

- Дополнительным соглашением от 19.12.2011 г.;

- Дополнительным соглашением от 17.04.2013 г.;

- Должностной инструкции ведущего юрисконсульта 1 категории;

- Уставом ОАО «ОмскВодоканал» утвержденного Общим собранием акционеров от 12.10.2009 г.;

-усподетельством о государственной регистрации юридического лица ОАО «ОмскВодоканал»;

- свидетельством о постановке на учет в налоговом органе (ОГРН 1045507037344, ИНН 5504097128);

- протоколом об административном правонарушении № АП-20-2015/04 от 06.04.2015 года

и другими материалами дела.

При рассмотрении административного дела 20.04.2015 г. должностное лицо ОАО «ОмскВодоканал» - ведущий юрисконсульт 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...) пояснил, что вину в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ признает, о намерении воспользоваться услугами защитника (Р...) не заявил.

Должностным лицом ОАО «ОмскВодоканал» - ведущим юрисконсульт 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...) при рассмотрении административного дела было заявлено письменное ходатайство о рассрочке исполнения постановления о назначении административного наказания по делу № АП-20-2015/04, которое в соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ было удовлетворено.

При этом (Р...) было разъяснено, что рассрочка исполнения постановления о наложении штрафа предоставляется, после вступления постановления о назначении административного наказания по делу № АП-20-2015/04 в законную силу.

(Р...) также было заявлено письменное ходатайство о снижении суммы административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в удовлетворении которого было отказано, определением от 20.04.2015 г., о чем было объявлено должностному лицу (Р...), после чего рассмотрение дела было продолжено.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/60-14 нарушение юридическим лицом ОАО «ОмскВодоканал» антимонопольного законодательства, как результат ненадлежащего исполнения должностных обязанностей (Р...), повлекло нарушение прав и законных интересов ООО «УК «Центржилсервис».

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную

ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ОАО «ОмскВодоканал» - ведущего юрисконсульта 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...) административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо ОАО «ОмскВодоканал» - ведущего юрисконсульта 1 категории ОАО «ОмскВодоканал» (Р...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

**Получатель:**

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления  
Кабаненко

В.А.