

24 мая 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Бурятия (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ИНАРИ», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Федосова А.И. уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «ИНАРИ», индивидуального предпринимателя Федосова А.И. на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж офисной мебели для районных судов Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000100), начальная (максимальная) цена контракта 2 154 000,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ИНАРИ», индивидуальный предприниматель <...> с жалобами на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж офисной мебели для районных судов Республики Бурятия (извещение № №0302100013117000100).

Суть жалобы ООО «ИНАРИ» заключается в следующем. ООО «ИНАРИ» в жалобе указало, что в обоснование причин, послуживших основанием для отказа в допуске первой части его заявки, заказчик указал нарушение п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ - непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке № 5 участник не указал товарный знак, а также конкретные показатели толщины покрытия предлагаемого товара.

ООО «ИНАРИ» сообщило, что положениями Гражданского кодекса РФ не предусмотрена для юридического лица или индивидуального предпринимателя обязанность регистрировать товарный знак. Кроме того, требования по обязательному указанию в первой части заявки отсутствия товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования нет.

ООО «ИНАРИ» обращает внимание, что изделия выполнены из ламинированного ДСП, где указывается толщина покрытия 0,5-0,7 (допустимый диапазон знаком «-»). Кроме того в заявке был указан диапазон толщины покрытия 0,5-0,7 мм, однако, данная величина является не постоянной и относится к физико-химическому процессу ламинирования ДСП.

Суть жалобы индивидуального предпринимателя Федосова А.И. заключается в следующем.

Индивидуальный предприниматель Федосова А.И. в жалобе указал, что в обоснование причин, послуживших основанием для отказа в допуске первой части его заявки, заказчик указал нарушение п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ - непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке № 3 участник не указал товарный знак предлагаемого товара.

Индивидуальный предприниматель Федосова А.И. обращает внимание на то, что в соответствии с под.б п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии). Индивидуальный предприниматель Федосова А.И. сообщил, что он является производителем предлагаемого товара и не использует средства индивидуализации товара.

На жалобу ООО «ИНАРИ» от заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Бурятия поступил ответ, в котором указано следующее.

Заказчик сообщил, что аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске заявке № 5 на основании того, что не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке отсутствуют конкретные показатели толщины покрытия предлагаемого товара.

Заказчик обращает внимание, что в п.12 аукционной документации указано, что не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) товара указывать: «не более», «не менее» и т.п., за исключением случаев, если это предусмотрено технической документацией на товар.

Заказчик считает, что диапазон значений не является конкретным показателем и не позволяет определить реальные характеристики товара.

На жалобу индивидуального предпринимателя Федосова А.И. от заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Бурятия поступил ответ, в котором указано следующее.

Заказчик сообщил, что при рассмотрении заявки № 3 он посчитал, что в заявке не представлена требуемая информация, а именно, не указан товарный знак. Указание только на страну происхождения (Россия), не позволяет заказчику определить, какой именно товар будет поставлен.

Заказчик считает, что поставляемая мебель должна соответствовать Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 15.06.2012 N 32 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности мебельной продукции".

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ N 44-ФЗ, или представления недостоверной информации.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.05.2017 № 0302100013117000100-1 участнику закупки с порядковым номером заявки № 3 (индивидуальному предпринимателю Федосова А.И.) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, в заявке участник не указал товарный знак предлагаемого товара.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке № 3 предложены товары без указания сведений о товарном знаке. Однако, индивидуальный предприниматель Федосова А.И. по электронной почте представил информацию, размещенную в сети интернет [www.mebelevich.com](http://www.mebelevich.com), о том, что он является производителем мебели и товарный знак на неё не зарегистрирован.

Согласно ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, первой части заявки индивидуального предпринимателя <...> отказано в допуске к участию в электронном аукционе необоснованно.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ N 44-ФЗ, или представления недостоверной информации.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.05.2017 № 0302100013117000100-1 участнику закупки с порядковым номером заявки № 5 ООО «ИНАРИ» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, в заявке участник не указал товарный знак, а также конкретные показатели толщины покрытия предлагаемого товара.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке № 5 ООО «ИНАРИ» были предложены товары без указания сведений о товарном знаке. Однако податель жалобы не представил никаких документальных доказательств, свидетельствующих о предложении таким участником определенного товара, у которого отсутствует товарный знак. Следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала данной заявке в допуске на основании ч. 4 ст. 67 ФЗ N 44-ФЗ.

Согласно п.12 аукционной документации указано, что не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) товара указывать: «не более», «не менее» и т.п., за исключением случаев, если это предусмотрено технической документацией на товар.

При обзрении Комиссией Новосибирского УФАС России первой части заявки

ООО «ИНАРИ», поданной на участие в указанном электронном аукционе, было установлено, что в заявке № 5 по пп.1, 2, 15, не указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, а именно, толщина покрытия (0,5-0,7). Также податель жалобы не представил доказательств, в том числе технической документации на товар, подтверждающих, что толщина покрытия не является постоянной.

Таким образом, данный участник закупки не указал конкретный показатель товара, предусмотренный аукционной документацией. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия Управления Судебного департамента в Республике Бурятия приняла правомерное решение об отказе в допуске заявки ООО «ИНАРИ» к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, поскольку в заявке отсутствовали конкретные показатели товара.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении и п.17 аукционной документации установил запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики запрещено».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ №1457 от 29.12.2015г. запрет устанавливается в случае выполнения работ, оказания услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В рамках данного электронного аукциона требуется осуществить поставку и монтаж офисной мебели для районных судов Республики Бурятия. Таким образом, в данном случае указанное Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 не может быть применено, следовательно, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения заявок аукционная комиссия указала, что заявке № 5 ООО «ИНАРИ» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, в заявке участник не указал конкретные показатели толщины покрытия предлагаемого товара. Однако аукционная комиссия в протоколе не указала, по каким позициям не представлены конкретные показатели толщины покрытия.

Таким образом, сформировав протокол, не содержащий полного обоснования отказа в допуске заявки заявителя, аукционная комиссия нарушила требования п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж офисной мебели для районных судов Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000100) обоснованной.

Признать жалобу ООО «ИНАРИ» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж офисной мебели для районных судов Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000100) необоснованной.

Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Признать аукционную комиссию нарушившей требования п.2 ч.6 ст.67, ч.5 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-183

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

24 мая 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-185 от 24.05.2017г. по жалобе ООО «ИНАРИ» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж офисной мебели для районных судов Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000100),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Прекратить нарушение [ч.5 ст.67](#) ФЗ N44-ФЗ, а именно, прекратить неправомерно отказывать участникам закупки в допуске к участию в аукционе;

Заказчику, аукционной комиссии необходимо отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 10.05.2017г. и в протоколе подведения итогов аукциона от 17.05.2017г., назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов;

Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 2 настоящего предписания:

- отменить протокол проведения аукциона;

- разместить информацию о времени проведения аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, об отмене протоколов, протокола проведения аукциона, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено;

Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 3 настоящего предписания;

Аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения №08-01-185 от 24.05.2017г.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 5 настоящего предписания и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки с порядковым номером заявки 2, то есть с 2 143 628,00 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с порядковым номером заявки 2 считать лучшим;

Заказчику, специализированной организации, аукционной комиссии, оператору

электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения №08-01-185 от 24.05.2017г. и настоящего предписания.

Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок не применять Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 №1457.