

РЕШЕНИЕ № 08-01-465

24 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; в присутствии представителей:

от подателя жалобы - ООО «КФК-Мастер Трейд»: не явились (уведомлено надлежащим образом),

от уполномоченного учреждения - ГБУЗ НСО 'ТКБ № 2^М: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «КФК-Мастер Трейд» на положения аукционной документации заказчика - ГБУЗ НСО "ГКБ № 2" при проведении электронного аукциона № 0351300069017000174 на поставку продуктов питания (масло сливочное), размещен в ЕИС 12.10.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 80308,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КФК-Мастер Трейд» на положения аукционной документации заказчика - ГБУЗ НСО "ГКБ № 2" при проведении электронного аукциона № 0351300069017000174 на поставку продуктов питания (масло сливочное).

Суть жалобы ООО «КФК-Мастер Трейд» заключается в следующем.

ООО «КФК-Мастер Трейд» полагает, что действия заказчика нарушают нормы ФЗ № 44-ФЗ тем, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта по данной закупке составлено в противоречии с оптово/рыночными ценами, сложившимся в Новосибирской области на вид продукции - масло сливочное коровье несоленое.

В проекте контракта заказчика не определено должностное лицо заказчика, лично отвечающее за приемку молочной продукции по критериям «качество», «фальсификат».

Податель жалобы сообщил, что стоимость лабораторных испытаний, проводимых при приемки товара, не включена в проект контракта.

На жалобу ООО «КФК-Мастер Трейд» от заказчика - ГБУЗ НСО "ГКБ № 2" района поступили следующие возражения.

В представленных возражениях заказчик прежде всего ссылается на то, что цены

на функционирующем рынке Новосибирской области существенно отличаются по аналогичным товарам в Москве и Московской области, в связи с чем полагает, что довод необоснованный.

Акт приемки содержит указание на состав приемочной комиссии, а именно лиц, которые будут непосредственно осуществлять проверку товара.

Закон не обязывает заказчика вносить в проект контракта информацию о компенсации затрат на проведение лабораторных испытаний, по мнению заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского У ФАС России пришла к следующим выводам.

На заседание Комиссии Новосибирского У ФАС России было установлено, что в составе документации о закупке размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, кроме того, уполномоченным учреждением были представлены указанные выше коммерческие предложения, что свидетельствует о том, что уполномоченным учреждением и заказчиками при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применяется метод сопоставимых рыночных цен. Однако, в полномочия органа уполномоченного осуществлять контроль в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд не входит рассмотрение вопросов контроля за правильностью обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, контроль за обоснованием начальной максимальной цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Акт приемки товара содержит указание на состав комиссии, осуществляющую приемку товара. В этой части довод так же не может признан быть обоснованным.

Комиссия Новосибирского У ФАС России, считает, что довод об отсутствии в проекте контракта указания на стоимостный показатель в части проведения лабораторных испытаний при осуществлении приемки продукции, необоснованный. Так как ФЗ 44-ФЗ не содержит обязанности заказчика включать в проект контракта подобную информацию.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Новосибирского У ФАС России также были выявлены следующие нарушения ФЗ № 44-ФЗ.

В составе документации об электронном аукционе заказчика установлено требование к составу второй части заявки. Затребованы декларации о соответствии участников п. 10 ч. 1, ч. 1.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Данное требование противоречит п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, установление такового недопустимо.

Также, Комиссией Новосибирского У ФАС России было установлено, что в составе вторых частей заявок заказчик, предварительно установив требование к стране происхождения товара в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22.08.2016 г. № 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» в составе документов заявки не потребовал соответствующих деклараций. Заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского У ФАС России руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку в представленных во всех заявках была задекларирована страна происхождения товара - РФ. Допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика при проведении закупки № 0351300069017000174.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского У ФАС России

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ООО «КФК-Мастер Трейд» на положения аукционной документации заказчика - ГБУЗ НСО "ГКБ № 2" при проведении электронного аукциона № 0351300069017000174 на поставку продуктов питания (масло сливочное), необоснованной.
- 2) Признать заказчика нарушившим пп. 2, 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
- 3) Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по чч. 4.1, 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.
- 4) Передать материалы дела в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта в орган внутреннего государственного финансового контроля субъекта РФ.