

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

16 ноября 2010 г.

№ 117/03-10-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Миличакова В.В. – руководителя управления

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Парфенова А.Г. – ведущего специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

Зорина О.Г. – представителя ФГОУ ДПОС «Кировский институт переподготовки и повышения квалификации кадров агропромышленного комплекса» (далее - ФГОУ КИППКК АПК), по доверенности,

Зориной И.В. – представителя ФГОУ КИППКК АПК, по доверенности,

Маркевич В.В. – представителя департамента развития предпринимательства и торговли Кировской области, рассмотрев жалобу ФГОУ КИППКК АПК

У С Т А Н О В И Л А

11.11.2010г в Кировское УФАС РФ поступила жалоба ФГОУ КИППКК АПК на действия государственного заказчика и единой комиссии департамента развития предпринимательства и торговли Кировской области (далее – Заказчик, единая комиссия) при размещении заказа способом открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению в период с 22 ноября по 22 декабря 2010 года повышения квалификации руководителей и специалистов субъектов малого предпринимательства.

Извещение о проведении открытого конкурса размещено в сети Интернет по адресу www.pgz.ako.kirov.ru, идентификатор 10/ОК-000323/МВВ. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 720 000 руб. Дата рассмотрения заявок 08.11.2010г.

Кировским УФАС РФ в адреса Заявителя, Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу. У Заказчика истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по данной жалобе.

Заявитель жалобы считает, что Заказчик не указал в конкурсной документации, в требованиях к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованиям п.1ч.1ст.11 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а единая комиссия, при рассмотрении конкурсных заявок, необоснованно отказала в допуске к участию в конкурсе конкурсной заявки Заявителя, в составе которой отсутствовал документ, подтверждающий соответствие участника требованиям п.1ч.1ст.11 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, действия комиссии нарушили его права и законные интересы, поскольку в составе заявки представлена копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности. Требования о представлении Свидетельства о государственной аккредитации в конкурсной документации не содержалось. Заявитель указывает, что самим фактом подачи конкурсной заявки подтвердил соответствие установленным требованиям и в п.2 заявки указал, что обязуется оказать услуги в соответствии с требованиями конкурсной документации. Просит признать Заказчика нарушившим ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, единую комиссию нарушившей ст.27 Закона о размещении заказов, допустить Заявителя к участию в открытом конкурсе. К жалобе Заявителя прилагаются копия Свидетельства о государственной аккредитации от 15.12.2009г рег.№ 0121 серии ВВ 000123 и копия приложения №1 к Свидетельству о государственной аккредитации от 15.12.2009г рег.№0121 серии ВВ 000123.

Заказчик представил письменное пояснение по жалобе, из которого следует, что с жалобой Заявителя не согласен. В конкурсной документации в разделе IV Инструкции установлено требование о соответствии участника п.1 ч.1ст.11 Закона о размещении заказов, в случае, если законодательством РФ установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, если такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса и данные требования предусмотрены конкурсной документацией. Рассматриваемый конкурс проводился, как в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, так и в соответствии с требованиями Закона РФ от 10.07.1992г №3266-1 «Об образовании» (ред.от 28.09.2010г) (далее - Закон об образовании). Право на ведение образовательной деятельности возникает у образовательного учреждения, имеющего соответствующую лицензию, а право выдачи документа государственного образца о соответствующем уровне образования - при наличии свидетельства о государственной аккредитации.

В конкурсной документации предусмотрено, что программа повышения квалификации должна составлять не менее 72 часов, при этом по итогам аттестации Исполнитель должен выдать слушателям удостоверение государственного образца о краткосрочном повышении квалификации. В конкурсной заявке Заявителя имеется лицензия, но отсутствует Свидетельство о государственной аккредитации. Единая комиссия, действуя в рамках законодательства, правомочно отклонила конкурсную заявку Заявителя.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представители Заявителя настаивают на заявленных требованиях. Оспаривают отказ единой комиссии по факту не предоставления в составе конкурсной заявки свидетельства о государственной аккредитации, т.е. документа, не затребованного в конкурсной документации.

Представитель Заказчика указывает, что конкурсная документация содержит требования ст.11 и ст.25 Закона о размещении заказов и, учитывая предмет закупки, требования действующего законодательства, т.е. Закона об образовании. Сведения о выдаче документа государственного образца по итогам аттестации указаны в приложении 1 к информационной карте и приложении 1 к проекту государственного контракта. Обратила внимание, что в конкурсе принимали участие образовательные учреждения и руководство нормативной базой в образовательной области для них является профессиональной обязанностью. Просит жалобу Заявителя признать необоснованной.

Заслушав доводы представителей Заявителя и Заказчика, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

Согласно п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, к участникам размещения заказа устанавливаются требования о соответствии участников размещения заказа требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с ч.6 ст.33 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» право на ведение образовательной деятельности возникает у образовательного учреждения с момента выдачи ему лицензии. Право образовательного учреждения на выдачу своим выпускникам документа государственного образца о соответствующем уровне образования возникает с момента его государственной аккредитации, подтвержденной свидетельством о государственной аккредитации (ч.16 ст.33 Закона об образовании).

Участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов (п.1,2 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов).

В конкурсной документации «На право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению в период с 22 ноября по 22 декабря 2010 года повышения квалификации руководителей и специалистов субъектов малого предпринимательства» обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе требования соответствия законодательству Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом конкурса, содержатся в п.1.10 Инструкции участникам размещения заказа, в п.15 Информационной карты и п.2 Инструкции по заполнению заявки на участие в открытом конкурсе (раздел IV) и не противоречат п.1 ч.1 ст.11 и ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов.

Комиссия Кировского УФАС считает, что Закон о размещении заказов не обязывает Заказчика в конкурсной документации указывать конкретный нормативный акт, требованиям, которого должен соответствовать участник размещения заказов, а также конкретный документ, подтверждающий его соответствие.

Согласно доводам жалобы, во исполнение требований конкурсной документации (без указания конкретно предоставляемого документа, но в соответствии с Законом об образовании), Заявитель в составе конкурсной заявки представил копию лицензии от 14.12.2009г серии АА №002494 регистрационный номер <...> с приложением №1 на право осуществления образовательной деятельности.

В соответствии с «Заданием на организацию и проведение...» (приложение №2 к Информационной карте, Приложению №1 к государственному контракту) по окончании повышения квалификации слушателю должно быть выдано удостоверение государственного образца о краткосрочном повышении квалификации.

Указанные требования технического задания, в соответствии со ст.33 Закона об образовании, предполагают наличие у исполнителя Свидетельства о государственной аккредитации.

Единая комиссия Заказчика обоснованно отказала в допуске к участию в конкурсе ФГОУ КИППКК АПК, как участнику размещения заказа не представившему документ, подтверждающий право образовательного учреждения на выдачу своим выпускникам документа государственного образца о соответствующем уровне образования (о краткосрочном повышении квалификации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ФГОУ ДПОС «Кировский институт переподготовки и повышения квалификации кадров агропромышленного комплекса» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.