

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-434/16

18 июля 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» (далее – Организатор закупки);

в отсутствие представителей ООО «ФРЭКОМ» (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 07.07.2016 № 16186-ЭП/16) ООО «ФРЭКОМ» на действия организатора торгов АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» и его закупочной комиссии при организации и проведении открытого запроса предложений на выполнение анализа и оценки проектных материалов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и консультативное и методическое сопровождение процедуры государственной экологической экспертизы проектных материалов в Росприроднадзоре, включая участие в заседаниях экспертной комиссии и консультации по устранению замечаний, вплоть до получения положительного заключения экспертной комиссии по объекту: «Центр строительства крупнотоннажных морских сооружений (ЦСКМС)» (извещение №31603752275, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

07 июня 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603752275 о проведении открытого запроса предложений на выполнение анализа и оценки проектных материалов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и консультативное и методическое сопровождение процедуры государственной экологической экспертизы проектных материалов в Росприроднадзоре, включая участие в заседаниях экспертной

комиссии и консультации по устранению замечаний, вплоть до получения положительного заключения экспертной комиссии по объекту: «Центр строительства крупнотоннажных морских сооружений (ЦСКМС)», включая документацию на проведение открытого запроса предложений (далее — Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» (далее – Положение о закупках) в редакции от 24.09.2014, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

| № п/п | Наименование | Значение |
|-------|---|--|
| 1. | Начальная (максимальная) цена | 0,00 руб |
| 2. | Дата публикации извещения (по местному времени заказчика) | 07.06.2016 |
| 3. | Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) | 17.06.2016 в 10:00 (МСК) |
| 4. | Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика) | 24.06.2016 в 12:00 (МСК) |
| 5. | Место рассмотрения и оценки заявок | г. Санкт-Петербург, Межевой канал, д. 3, к. 2 |

2. Доводы жалобы:

1) Заявитель полагает, что закупочная комиссия Организатора закупки (далее — Закупочная комиссия) неправоммерно присвоила заявке ООО «ФРЭКОМ» ноль баллов по критерию «Опыт работы» на этапе оценки и сопоставления заявок, т. к. по мнению Заявителя им в составе заявки на участие в Закупке были представлены требуемые согласно Закупочной документации документы и сведения, что должно было привести в начислению большего количества баллов;

2) Заявитель указывает, что Организатором закупки нарушены требования норм Закона №223-ФЗ в части обязанности размещения в извещении о Закупке сведений о начальной (максимальной) цене договора;

3) В жалобе Заявитель сообщает, что согласно п. 11 извещения о Закупке Организатором закупки неправомерно предусмотрено внесение обеспечения заявок участниками Закупки в размере 700 000,00 рублей, учитывая что Положением о закупке допускается возможность установления обеспечения заявок в размере не более 5% начальной (максимальной) цены закупки, а цена договора по предмету Закупки по мнению Заявителя не превышает 3 000 000,00 рублей, если судить по ценовым предложениям участников Закупки;

4) Заявитель указывает на несоблюдение Организатором закупки сроков подведения итогов процедуры Закупки, установленных в извещении о Закупке;

5) Заявитель полагает, что Организатор закупки необоснованно не воспользовался правом на проведение переторжки, чем нарушил принцип целевого расходования денежных средств, предусмотренного ч. 1 ст. 1 Закона №223-ФЗ.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя.

Оригиналы документов по процедуре Закупки, истребованные уведомлением №78/15162/16 от 11 июля 2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения, а также предъявлен договор от 27.06.2016 №4644/18, заключенный Организатором закупки с ООО "Экосфера" по итогам процедуры Закупки.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или

аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ Заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

Заявитель подавал заявку на участие в Закупке, при этом, доводы Заявителя, в том числе, указывают на неразмещение Организатором закупки информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом №223-ФЗ размещению в единой информационной системе, а также нарушения сроков такого размещения, что прямо предусмотрено п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации,

осуществляющей эксплуатацию сетей;

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По первому доводу жалобы Заявителя:

Как указано в ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п.п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с п. 13 Закупочной документации оценка и сопоставление Заявок осуществляются Комиссией в целях выявления лучших условий в соответствии с критериями:

- Цена договора-40%

- Опыт работы (Выполнение работ аналогичных предмету закупки (разработка мероприятий по охране окружающей среды) за последние три года (выполненные договора на сумму от 1 500 000 рублей) - 30%

- Квалификация участника: (Наличие у участника свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации: Работы по подготовке мероприятий по охране окружающей среды) — 30%.

Согласно п.п. 2 п. 13 Закупочной документации оценка заявок по критерию «Опыт работы» осуществляется в следующем порядке:

«**Опыт работы** (Выполнение работ аналогичных предмету закупки (разработка мероприятий по охране окружающей среды) за последние три года (выполненные договора на сумму от 1 500 000 рублей);

При оценке Участнику, предложившему наилучшее (наибольшее) предложение по данному критерию, присваивается наибольший весовой коэффициент (наивысшая значимость данного критерия), а баллы, полученные другими Участниками, рассчитываются как относительные наилучшему (наибольшему) предложению по установленной формуле».

Следуя п. 3.4 раздела 3 Закупочной документации Организатором закупки установлена форма предложения участника по неценовым критериям оценки открытого запроса предложений (Форма № 4), согласно которой участник Закупки заполняет следующую таблицу:

| Вид работ | Стоимость выполненных работ, тысяч руб. | | Период выполнения работ | | Заказчик (адрес, телефон, контактное лицо) | Претензии и замечания к результатам выполненных работ |
|-----------|---|----------------------------|-------------------------|-----------|---|---|
| | Общий объем | в т.ч. собственными силами | начало | окончание | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Также п. 3.4 раздела 3 Закупочной документации указано, что опыт выполнения работ подтверждается копиями значимых страниц договоров.

При этом каких-либо пояснений, которые могли бы характеризовать понятие «значимые страницы договора», в Закупочной документации не содержится.

Согласно содержанию заявки ООО «ФРЭКОМ» Заявителем в составе заявки на участие в Закупке были представлены как заполненная Форма № 4, так и копии договоров, сведения о которых были указаны Заявителем в Форме №4.

Вместе с тем, как следует из содержания Протокола заседания рабочей группы по рассмотрению заявок на участие в Закупке б/н, б/д, заявке ООО «ФРЭКОМ» было присвоено ноль баллов по критерию «Опыт работы», а представитель Организатора закупки в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя пояснила, что Закупочная комиссия при начислении баллов по критерию «Опыт работы» заявке ООО «ФРЭКОМ» расценила, что представленные Заявителем копии договоров не содержат значимых страниц.

Исходя из изложенного по первому доводу жалобы Заявителя Комиссия

Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что Закупочной комиссией принято неправомерное решение о присвоении заявке ООО «ФРЭКОМ» по критерию «Опыт работы» ноля баллов, вследствие чего Закупочной комиссией при проведении Закупки допущены нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия и справедливости, а также в нарушении требований нормы статьи.

По второму доводу жалобы Заявителя:

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи.

Согласно п. 5 ч. 9 ст. 4 Закона №223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Как указано в п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

В соответствии с п. 4 извещения о Закупке Организатором закупки указано «начальная (максимальная) договора: не установлена».

Согласно разделу 2 «Информационная карта» Закупочной документации Организатором закупки также указано, что начальная (максимальная) цена договора не установлена.

Представитель Организатора закупки на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя пояснила, что Организатор закупки придерживается позиции, следуя которой размещенные сведения о том, что начальная (максимальная) цена договора не установлена, являются достаточными для соблюдения требований п.п. 5 ч.ч. 9, 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что Организатором закупки в извещении о Закупке и в

Закупочной документации фактически не установлена начальная (максимальная) цена договора (цена лота), а сведения о неустановлении начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не могут нести сколь бы то ни было значимой информации в отношении начальной (максимальной) цены договора (цены лота) для потенциальных участников Закупки, вследствие чего по второму доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неуказанию в извещении о Закупке и Закупочной документации сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 3, п.п. 5 ч.ч. 9, 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований норм статьи, допущенные при организации и проведении Закупки.

В отношении третьего довода жалобы Заявителя:

Согласно разделу 2 «Информационная карта» Закупочной документации Организатором закупки установлено обеспечения заявки на участие в Закупке в размере 700 000,00 (семьсот тысяч) рублей.

В соответствии с п. 7.1 Положения о закупках Организатор размещения заказа вправе установить требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения Заявки на участие в конкурсе, аукционе.

При этом размер обеспечения Заявки на участие в избранном способе размещения заказа не может превышать 5 (пяти) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

Вместе с тем, как было указано выше, Организатором закупки начальная (максимальная) цена договора (цена лота) по обжалуемой процедуре Закупки не установлена.

При этом в пп. в) п. 8.1.1 Положения о закупках раскрывается понятие применяемых Организатором закупки способов размещения заказа, одним из которых является запрос предложений, примененный Организатором закупки при организации обжалуемой закупочной процедуры.

Таким образом с учетом изложенного по третьему доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неправомерному установлению условия о предоставлении участниками Закупки обеспечения заявки в размере 700 000,00 рублей нарушения ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в нарушении требований Положения о закупках, а также в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции

по отношению к участникам закупки, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

По четвертому доводу жалобы Заявителя:

Согласно Протоколу заседания Комиссии по размещению заказов от 21.06.2016 № 21.01 итоги Закупки подведены 21.06.2016.

Пунктом 9 извещения о Закупке предусмотрено, что заседание Комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению поданных заявок на участие в открытом запросе предложений состоится **«24» июня 2016 года** по адресу: 198035, Санкт-Петербург, Межевой канал д.3, к.2., однако итоги процедуры закупки будут подведены до: **«24» июня 2016 г.**, по адресу: г. Санкт-Петербург, Межевой канал, д. 3, к. 2.

Представитель Организатора закупки сослалась на то, что действия Организатора закупки по подведению итогов ранее 24 июня 2016 года были осуществлены в соответствии с п. 9 извещения о Закупке, а также не могли привести к фактическому нарушению прав Заявителя, как и любого иного потенциального участника Закупки.

Исходя из изложенного четвертый довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя.

В отношении пятого довода жалобы Заявителя:

В соответствии с п. 12 извещения о Закупке указано, что в ходе проведения оценки и сопоставления заявок Заказчик может принять решение о проведении переторжки, а также установлено, что Заказчик может воспользоваться объявленным правом на проведение переторжки, если Комиссия по проведению Запроса полагает, что цены, заявленные Участниками в Заявках, могут быть снижены.

Вместе с тем, согласно Протоколу заседания Комиссии по размещению заказов от 21.06.2016 № 21.01 Организатором закупки подведены итоги Закупки без проведения процедуры переторжки.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России при изучении Закупочной документации и Положения о закупках установила, что согласно указанным документам решение о проведении переторжки отнесено к правомочию Организатора закупки, вследствие чего пятый довод жалобы Заявителя, указывающий на неправомерное непроведение Организатором закупки процедуры переторжки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает несостоятельным и не усматривает по данному доводу нарушений в действиях Организатора закупки при организации и проведении процедуры Закупки.

4. Рассмотрев жалобу (от 07.07.2016 № 16186-ЭП/16) ООО «ФРЭКОМ» на действия организатора торгов АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» и его закупочной комиссии при организации и проведении открытого запроса предложений на выполнение анализа и оценки проектных материалов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и консультативное и методическое сопровождение процедуры государственной экологической экспертизы проектных материалов в Росприроднадзоре, включая участие в заседаниях экспертной комиссии и консультации по устранению замечаний, вплоть до получения положительного заключения экспертной комиссии по объекту: «Центр строительства крупнотоннажных морских сооружений (ЦСКМС)» (извещение №31603752275), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» нарушения требований ч. 1 ст. 2, п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п.п. 5 ч.ч. 9, 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки; в действиях закупочной комиссии АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» - нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, допущенные при проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу от 07.07.2016 № 16186-ЭП/16) ООО «ФРЭКОМ» на действия организатора торгов АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» и его закупочной комиссии при организации и проведении открытого запроса предложений на выполнение анализа и оценки проектных материалов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и консультативное и методическое сопровождение процедуры государственной экологической экспертизы проектных материалов в Росприроднадзоре, включая участие в заседаниях экспертной комиссии и консультации по устранению замечаний, вплоть до получения положительного заключения экспертной комиссии по объекту: «Центр строительства крупнотоннажных морских сооружений (ЦСКМС)» (извещение №31603752275) обоснованной.

2. Признать в действиях закупочной комиссии АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» при проведении открытого запроса предложений на выполнение

анализа и оценки проектных материалов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и консультативное и методическое сопровождение процедуры государственной экологической экспертизы проектных материалов в Росприроднадзоре, включая участие в заседаниях экспертной комиссии и консультации по устранению замечаний, вплоть до получения положительного заключения экспертной комиссии по объекту: «Центр строительства крупнотоннажных морских сооружений (ЦСКМС)» (извещение №31603752275) нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия и справедливости, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные путем принятия неправомерного решения о присвоении заявке ООО «ФРЭКОМ» по критерию «Опыт работы» ноля баллов.

3. Признать в действиях организатора торгов АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» при организации и проведении открытого запроса предложений на выполнение анализа и оценки проектных материалов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и консультативное и методическое сопровождение процедуры государственной экологической экспертизы проектных материалов в Росприроднадзоре, включая участие в заседаниях экспертной комиссии и консультации по устранению замечаний, вплоть до получения положительного заключения экспертной комиссии по объекту: «Центр строительства крупнотоннажных морских сооружений (ЦСКМС)» (извещение №31603752275) нарушения:

- п. 1 ч. 1 ст. 3, п.п. 5 ч.ч. 9, 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований норм статьи, допущенные путем неуказания в извещении о Закупке и Закупочной документации сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);

- ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в нарушении требований Положения о закупках, а также в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенные вследствие неправомерного установления условия о предоставлении участниками Закупки обеспечения заявки в размере 700 000,00 рублей.

4. Не выдавать организатору закупки АО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ» и его закупочной комиссии предписание об устранении нарушений,

допущенных при организации и проведении открытого запроса предложений на выполнение анализа и оценки проектных материалов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и консультативное и методическое сопровождение процедуры государственной экологической экспертизы проектных материалов в Росприроднадзоре, включая участие в заседаниях экспертной комиссии и консультации по устранению замечаний, вплоть до получения положительного заключения экспертной комиссии по объекту: «Центр строительства крупнотоннажных морских сооружений (ЦСКМС)» (извещение №31603752275), вследствие наличия договора от 27.06.2016 №4644/18, заключенного Организатором закупки с ООО "Экосфера" по итогам процедуры Закупки.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.