

## РЕШЕНИЕ

по делу № 295/2010-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

8 октября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 05.10.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии; членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии: представителя администрации города Рязани...>; в отсутствие представителя ООО Фирма «Гальмед» (уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом - исх. № 2287 от 30.09.2010г.), рассмотрев жалобу ООО Фирма «Гальмед» (вх. № 2715ф от 28.09.2010 г.) на действия администрации города Рязани (Заказчик), отдела по организации и проведению торгов управления экономического развития администрации г. Рязани (уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа на поставку расходных материалов для гемодиализа для МУЗ «Городская клиническая больница № 11» г. Рязани,

### УСТАНОВИЛА:

Администрация города Рязани (далее - Заказчик) 30.08.2010 г. на официальном сайте Рязанской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов ([www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru)) было размещено извещение и документация об аукционе о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для гемодиализа для МУЗ «Городская клиническая больница № 11» г. Рязани (далее – открытый аукцион).

20 сентября 2010 г. ООО Фирма «Гальмед» (далее - Заявитель) обратилось в ФАС России с жалобой на действия администрации города Рязани (далее - Заказчик), отдел по организации и проведению торгов управления экономического развития администрации г. Рязани (далее - Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа на поставку расходных материалов для гемодиализа для МУЗ «Городская клиническая больница № 11» г. Рязани.

28 сентября 2010 г. ФАС России передала по подведомственности указанную жалобу в Рязанское УФАС России, в связи с тем, что Заказчик осуществляет свою деятельность на территории подведомственной Рязанскому УФАС России.

По мнению, Заявителя техническое задание документации об аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и предварительным рекомендациям ФАС России по составлению технического задания конкурсной документации к аукциону на право заключения государственных контрактов на поставку оборудования для гемодиализа.

Также Заявитель считает, что Заказчик и Уполномоченный орган нарушают при проведении данного открытого аукциона ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рязанское УФАС России уведомлением от 30.09.2010 г. № 2287, на основании ч. 1 ст. 17.1. Закона о размещении заказов предложило Заявителю конкретизировать доводы жалобы – в каких пунктах технического задания документации об аукционе имеются нарушения конкретных норм Закона о размещении заказов, как того требует п. 4 ч. 1 ст. 58 Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы запрашиваемая информации от Заявителя не поступила.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, в своих пояснениях сообщила, что Заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов установил в документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

Также сообщила, что предварительные рекомендации ФАС России по составлению технического задания конкурсной документации к аукциону на право заключения государственных контрактов на поставку оборудования для гемодиализа не являются нормативно-правовым актом, которым должен в обязательном порядке руководствоваться Заказчик при определении тех технических характеристик которым должен соответствовать поставляемый товар.

Изучив представленные документы, связанные с проведением торгов в виде открытого аукциона, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, Заказчиком правомерно установлены требования в техническом задании (Приложение № 1 к документации об аукционе) к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ,

оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик надлежащим образом исполнил требование ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, исходя из требований предварительных рекомендаций ФАС России по составлению технического задания конкурсной документации к аукциону на право заключения государственных контрактов на поставку оборудования для гемодиализа о необходимости выделения в отдельные лоты товаров не имеющих аналогов, при данном техническом задании, невозможно воспользоваться рекомендациями по разделению на отдельные лоты, в связи с тем, что поставляемые товары имеют иные характеристики.

По доводу жалобы о нарушении ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия отмечает, что Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не правомочна рассматривать дела о нарушении Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Фирма «Гальмед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.