

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16136/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей ФГБОУ ВО «ГУУ» и ООО «ЛТИНВЕСТ»,

рассмотрев жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (далее также - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и монтаж мультимедийного оборудования (реестровый № 32009399284, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с отклонением своей заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках Заказчика (далее - Положение).

Протоколом рассмотрения заявок (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена по следующей причине:

«Заявка участника признана несоответствующей в связи с тем, что участник закупки указал в составе заявки недостоверные характеристики предлагаемого к поставке товара, а именно:

Предметом проводимой Закупки является поставка «Кардиоидного микрофона Shure Страна происхождения: Соединенные штаты Америки» (позиция 5.), характеристика - Размер гибкого крепления: 304 мм.

Как указывают представители Заказчика, анализ материалов показал недостоверность ряда указанных в заявке участника Закупки характеристик предложенного к поставке оборудования, Заявителем предложена к поставке продукция, реальные характеристики которой не соответствуют характеристикам указанным Заявителем в своей заявке, в связи с чем комиссия Заказчика отклонила его заявку.

Как установлено на заседании Комиссии, Заказчик направил запрос в адрес официального дилера производителя оборудования, в ответ на который дилер указывал на иные характеристики оборудования по сравнению с теми, что указаны Заявителем в своей заявке на участие в Закупке.

На основании Письма Заказчика от 11.09.2020 № 11091, прикреплённого к протоколу работы комиссии на сайте www.zakupki.gov.ru по данной процедуре, направленного в адрес ООО «Хай-Тек Медиа», которое является официальным дистрибьютером по продаже, технической поддержке и распространению оригинальной продукции Shure системной вертикали на территории Российской Федерации, получили подтверждение о том, что заявка ООО «АТИНВЕСТ» содержит в себе недостоверные сведения, в части характеристик предлагаемого к поставке товара.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Товар, предложенный Заявителем, обладает иными функциональными характеристиками, чем указаны Заявителем в своей заявке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения

договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Кроме того, на заседание комиссии Заявитель не явился и не доказал, что он предложил товар, полностью соответствующий потребности Заказчика. Доводы Заявителя не свидетельствуют о том, что товар, предложенный Заявителем, в полной мере соответствует предъявляемым Заказчиком требованиям и должен был принят последним, так как исходя из п. 3.10 Технического задания, поставляемый товар должен обладать функцией, которой не обладает предложенный Заявителем товар.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (ИНН:2221193428, ОГРН:1112225011458) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (ОГРН: 1027739017976, ИНН: 7721037218) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.09.2020 № 52919/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.