

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Пассажирсервис» на действия аукционной комиссии — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж (дело № 324-з)

27.12.2010г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии, в присутствии:

представителя ООО «Пассажирсервис»: <...>;

представителя Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций: <...>;

представителя заказчика — МУЗ ГО г. Воронеж «ГКБСМ № 10»; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Пассажирсервис» на действия аукционной комиссии — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на оказание услуг по стирке и обработке белья **установила:**

20.12.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Пассажирсервис» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на оказание услуг по стирке и обработке белья. По мнению Заявителя аукционной комиссией было незаконно отказано в допуске на участие в торгах ООО «Пассажирсервис» по причине несоответствия количественных характеристик услуг. Кроме того, Заявитель полагает, что аукционной комиссией - Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж незаконно был принят протокол № 27-2А от 14.12.2010 года внеочередного заседания муниципальной аукционной комиссии рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, которым были внесены изменения в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 27-1А от 09.12.2010 года, что не допускается законодательством о размещении заказов.

Представитель Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж, член комиссии с доводами Заявителя не согласился и полагает, что действия аукционной комиссии соответствуют законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Управлением организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж по заданию муниципального заказчика — МУЗ ГО г. Воронеж «ГКБСМ № 10» было размещено и опубликовано соответственно на официальном сайте в сети Интернет и в официальном печатном издании извещение о проведении открытого аукциона на оказание услуг по стирке и обработке белья.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 27-1А от 09.12.2010 года на участие в аукционе было подано 9 заявок, в том числе заявку подало ООО «Пассажирсервис».

При этом, участнику размещения заказа ООО «Пассажирсервис» было отказано в допуске на участие в аукционе, так как, поданная заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе, а именно в заявке участника частично количественные характеристики услуг не соответствуют пункту 5, пункту 17.2.2. и приложению № 1 документации об аукционе. Этим же протоколом, по аналогичным основаниям была отклонена заявка МКП «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка».

14.12.2010 года на официальном сайте в сети Интернет был размещен протокол № 27-2А «внеочередного заседания муниципальной аукционной комиссии рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на оказание услуг по стирке и обработке белья для МУЗГО г. Воронеж «ГКБСМ № 10» в связи с технической ошибкой».

Указанным протоколом в протокол № 27-1А от 09.12.2010 года в пункты 11.1 и 12.2 были внесены изменения в части допуска к участию в аукционе и признании участником аукциона заявки МКП «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка».

Как пояснил представитель - Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж данные изменения были внесены в связи с допущенной технической ошибкой.

На основании изложенного, а также принимая во внимание положения главы 3 Закона о размещении заказов (которая устанавливает исчерпывающий перечень действий заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии при проведении процедуры размещения заказа путем проведения аукциона) Комиссия установила, что законодательством о размещении заказов не предусмотрена возможность (без соответствующего решения, предписания контролирующих органов) внесения изменений в протоколы, составляемые в процессе проведения процедуры открытого аукциона, в связи с чем действия аукционной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций являются нарушением законодательства о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 27-1А от 09.12.2010 года заявке ООО «Пассажирсервис» было отказано в допуске к участию в аукционе как несоответствующая пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно в заявке участника частично количественные характеристики услуг не соответствуют пункту 5, пункту 17.2.2 и приложению № 1 документации об аукционе.

Пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов устанавливает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Изучив предоставленную на рассмотрение документацию об аукционе Комиссией было установлено следующее.

Согласно пункту 17.2.2 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), количественных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и предоставляются в виде информации, по форме, предоставленной в Приложении № 7.

В свою очередь в приложении № 1 к документации об аукционе были указаны наименование услуг, технические характеристики, количество и цена за единицу услуги.

В частности согласно указанному приложению необходимо было оказать услуги по стирке и обработке ковровых изделий (стирка порошком первого класса) в количестве 50 кв.м.

Изучив заявку ООО «Пассажирсервис» Комиссией было установлено, что Заявителем в качестве сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), количественных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг предлагалось оказать услуги по стирке и обработке ковровых изделий (стирка порошком первого класса) в количестве,

превышающем заявленное в документации об аукционе, а именно 150 кв.м по цене не превышающей, а возможно (по результатам аукциона) значительно ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Данное обстоятельство не может являться несоответствием заявленным в документации об аукционе требованиям.

Таким образом, с учетом предмета контракта в данном случае можно сделать вывод о том, что в заявке ООО «Пассажи́рсервис», в отношении оказания услуг по стирке и обработке ковровых изделий, указаны сведения о качестве и количестве выполнения услуг, содержащие более выгодные условия исполнения контракта.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, с учетом анализа предоставленных документов комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказа, в части незаконного отказа в допуске на участие в открытом аукционе ООО «Пассажи́рсервис».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, принимая во внимание результату открытого аукциона Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Пассажи́рсервис» на действия к аукционной комиссии — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на оказание услуг по стирке и обработке белья, обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном отклонении заявки ООО «Пассажи́рсервис», а также совершении действий не предусмотренных законодательством о размещении заказов в части внесения изменений в протокол № 27-1А от 09.12.2010 года в пункты 11.1 и 12.2.

3. Выдать аукционной комиссии — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 27.12.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.12.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии