

РЕШЕНИЕ

по делу №189-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 мая 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Ряззеленстрой» № 30 от 19.04.2016г. (вх. от 20.04.2016 г. № 1840) на действия единой комиссии МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Молодцова в г. Рязани (извещение № 0859300019616000109), и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города администрации г. Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Молодцова в г. Рязани (извещение № 0859300019616000109) (далее – электронный аукцион).

25 марта 2016 года извещение (с изменениями) о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступила МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее - Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 014 639,00 руб.

По мнению Заявителя, единая комиссия МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее-единая комиссия) нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в части неправомерного отказа.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 26.04.2016г. № 296/2016-МА (вх. № 5138 от 14.12.2015г.), единая комиссия сообщила, что не согласна с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители единой комиссии поддержали возражения изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2016 №0859300019616000109-1, заявка Заявителя была отклонена в связи с нарушением пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, пункта 1.3.2. документации об электронном аукционе и Приложения №1 к технической части документации об электронном аукционе – предоставление недостоверных сведений.

Согласно, пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 1.3.2. раздела 1.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, а также сведения о конкретных показателях используемых товаров (материалов), соответствующие значениям, установленным в Приложении №1 к Технической части документации об электронном аукционе «Требования к техническим характеристикам товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении подрядных работ», и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Приложение №1 к техническому заданию документации об электронном аукционе содержит наименование требуемого товара, а также указание на ГОСТ, которому данный товар должен соответствовать.

Согласно пункта 6 технического задания Заказчику требуется «Асфальтобетонная смесь плотная мелкозернистая марки II типа Б по ГОСТ 9128-2013; ГОСТ 12801-98».

По показателю «остаточная пористость» установлено требование: свыше 2,5 до 5,0 %.

Заявитель в своей заявке по данному показателю указал 3%.

Данный показатель является недостоверным по следующим основаниям.

В соответствии с ГОСТом 12801-98 «Остаточная пористость» определяется по формуле



где - средняя плотность уплотненной смеси по г/см³;

- истинная плотность смеси по г/см³.

Средняя плотность уплотненной смеси в заявке Заявителя составляет 2,50 г/см³.

Истинная плотность смеси составляет 2,57 г/см³.

Таким образом, $V_{пор}^0 = (1 - 2,50/2,57) * 100 = 2,72 = \underline{2,7\%}$.

Кроме того в пункте 6 технического задания документации об электронном аукционе Заказчику требуется «Асфальтобетонная смесь плотная мелкозернистая марки II типа Б по ГОСТ 9128-2013; ГОСТ 12801-98», Заявителем неверно представлена сумма частных остатков, которая равна 111%, что не соответствует пункту 23.2.2. «Проведение испытания и обработка результатов испытания» ГОСТ 12801-98.

Содержание зерен размером 0,071 мм в процентах определяется вычитанием из 100% суммы остатков на всех ситах.

Таким образом, единая комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя по пункту 6, так как в заявке были представлены недостоверные сведения по показателю «остаточная пористость» и по сумме частных остатков.

Согласно пункта 9 технического задания документации об электронном аукционе «Асфальтобетонная смесь плотная песчаная марки III типа Г по ГОСТ 9128-2013; ГОСТ 12801-98», Заказчик указал, что по показателю «остаточная пористость».

По показателю «остаточная пористость» установлено требование: свыше 2,5 до 5,0 %.

Заявитель в своей заявке указал следующее: остаточная пористость 3,6%.

Данный показатель является недостоверным по следующим основаниям.

В соответствии с ГОСТом 12801-98 «Остаточная пористость» определяется по формуле



где - средняя плотность уплотненной смеси по г/см³;

- истинная плотность смеси по г/см³.

Средняя плотность уплотненной смеси в заявке Заявителя составляет 2,20 г/см³.

Истинная плотность смеси составляет 2,26 г/см³.

Таким образом, $V_{пор}^0 = (1 - 2,20/2,26) * 100 = 2,65 = \underline{2,7\%}$.

Кроме того, в заявке Заявителя отсутствует значение показателя «Зерновой состав минеральной части смеси», что предусмотрено техническим заданием.

Таким образом, единая комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя по пункту 9, так как в заявке были представлены недостоверные сведения по

показателю «остаточная пористость», а также отсутствовало значение показателя «Зерновой состав минеральной части смеси».

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушения данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Ряззеленстрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.