

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № 90А-04/16

### и объявлении устного замечания

18 января 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 90А-04/16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении организатора торгов - конкурсного управляющего ЗАО «АМУР» Хвошнянского Олега Семеновича,

зарегистрированный по адресу: \_\_\_\_\_

по части 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2012 в рамках дела № А60-12994/2009 ЗАО «АМУР» признано несостоятельным (банкротом), открыта упрощенная процедура банкротства – конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2015 утвержден конкурсный управляющий <...>, член некоммерческого партнерства «СРО АУ Центрального федерального округа».

<...> - организатор торгов на электронных торговых площадках, аккредитованных при НП «СРО АУ Центрального федерального округа».

Первые и повторные торги по продаже имущества ЗАО «АМУР», находящегося в залоге у Администрации Новоуральского городского округа признаны несостоявшимися. В связи с чем, 09.10.2015 организатор торгов — <...> в газете «Коммерсант» № 187, Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и на ЭТП «Фабрикант» разместил объявление о проведении торгов по продаже имущества ЗАО «АМУР» в форме публичного предложения.

Согласно указанному извещению на торги выставлено 112 лотов, в том числе:

- лоты № 94 - 101: Двигатели Вольво TAD420VE. Цена — 85 500 рублей;
- лоты № 103-105: Двигатели Вольво TAD420VE. Цена — 85 500 рублей.

Минимальная цена продажи лота составляет 0,5 % от начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества на повторных торгах.

Начало торгов и прием заявок на участие в торгах производится с 09:00 мск. 15.12.2015 (лоты № 94-96, № 97-105).

Величина снижения начальной цены продажа имущества — 5 %.

Срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена: каждые 3 календарных дня с момента начала торгов.

Задаток для участия в торгах посредством публичного предложения — 20 % от текущей цены продажи имущества.

Победителем торгов посредством публичного предложения признается участник торгов в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Для участия в торгах документы представляются заявителем в электронной форме на сайт [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) согласно статье 110 Закона о банкротстве, а также платежное поручение о перечислении задатка с отметкой банка об исполнении. Образец заявки, договора задатка, перечень приложений к заявке указаны на сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru). Заявки на участие в торгах и предложения о цене лота подаются в форме электронного документа на сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru).

Материалами жалобы установлено, что первая заявка на участие в публичном предложении поступила в период с 20.01.2016 по 22.01.2016 по лотам № 94-96 от <...> с ценой 26 000 руб. Впоследствии, в других периодах поступали заявки иных участников, что подтверждается журналом регистрации поступления предложений участников.

По итогам проведения публичного предложения по лотам № 94-96 конкурсным управляющим определены победители и 14.02.2016 опубликованы итоговые протоколы торгов. Победители торгов по лотам № 94-96 определены конкурсным управляющим исходя из максимальной цены, предложенной за имущество по итогам всех периодов.

По лоту № 94 победителем признан <...>, предложивший цену 200 000 руб в период с 14.02.2016 по 16.02.2016. По лоту № 95 победителем признано ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел», предложившее цену 200 000,00 руб. в период с 14.02.2016 по 16.02.2016. По лоту № 96 победителем признано ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел», предложившее цену 190 000,00 руб. в период с 14.02.2016 по 16.02.2016. Заключение договоров по указанным лотам приостановлено до рассмотрения жалоб ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» антимонопольным органом.

По лотам № 97-101, № 103-105 подведение итогов торгов приостановлено во исполнение требования Челябинского УФАС России.

ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» в жалобах от 17.02.2016 вх. № № 1932, 1929 указало, что подало заявки на участие в торгах по лотам № 94-96 в период действия цены 4 275, 00 рублей с 05.02.2016 12:00 мск. по 08.02.2016 12:00 мск. Заявленная ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» цена на указанные лоты составила 11 000 рублей.

14.02.2016 ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» по лоту № 94 предложило 180 000 рублей, по лоту № 95 — 200 000 рублей, по лоту № 96 - 190 000 рублей.

Заявитель также подал заявки на участие в торгах по лотам № 97-101, № 103-105 в период действия цены 1 710,00 рублей, с 12:00 мск. 13.02.2016 до 12:00 мск. 16.02.2016. Заявленная ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» цена на лоты № 97-101, 103 составляла 30 000 рублей, лоты № 104-105 — 12 000 рублей.

ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» указывает, что на указанных периодах были поданы только их заявки, заявок других участников не было. Заявитель считает, что организатор торгов не подвел итоги торгов на указанных периодах цен по поступившим заявкам от ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел».

При этом, на ЭТП «Фабрикант» размещено уведомление об изменении параметров торгов: дата следующего понижения цены и текущая цена.

Организатор торгов не принял к рассмотрению заявки на участие в торгах заявителя по указанным лотам, не определил победителя торгов и не подписал протоколы о результатах проведения торгов.

Таким образом, организатор торгов в нарушении пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве проводит подведение итогов торгов на последнем периоде снижения цены.

<...> на заседании Комиссии и в письменных пояснениях от 24.02.2016 вх. № 2192 пояснил, что согласно абзацу 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Данное положение закона устанавливает обязанность участника торгов подавать заявку с предложением цены не ниже цены для конкретного этапа. Выполнение данной обязанности дает участнику торгов право претендовать на победу в торгах. Однако в данном положении закона не содержится указание на необходимость прекращения приема заявок и подведения результатов торгов после получения первой заявки.

В силу абзаца 6 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Указанный абзац содержит понятие «установленный срок», при этом законодатель не расшифровывает, срок ли это определенного периода или срок всей процедуры публичного предложения вплоть до последнего снижения цены.

<...> полагает, что возможность получения максимальной цены за имущество должника увеличивается в случае приема заявок в течение всего срока снижения цены в публичном предложении.

Исходя из существа изменений, внесенных в абз. 5 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве можно сделать вывод, что право приобретателя имущества может определяться по результатам окончания всех периодов торгов, т.к. на последнем периоде (с самой низкой ценой) может быть подана заявка с самой высокой ценой, перекрывающей все предыдущие предложения.

Проведение торгов и совершение сделки по купле-продаже имущества должника по максимальной цене отвечает основной цели конкурсного производства, интересам должника и кредиторов.

Интерфейс ЭТП «Фабрикант» содержит обязательные для заполнения графы. Среди прочих имеются графы «дата окончания приема заявок» и «дата подведения результата торгов». Технической возможности изменить указанные даты у организатора торгов не имеется.

С учетом изложенного, организатор торгов считает, что подведение итогов по торговым процедурам до наступления даты окончания приема заявок противоречит требованиям действующего законодательства.

Организатор торгов указал, что в настоящее время начала формироваться судебная практика по спорам о порядке определения победителя торгов посредством публичного предложения с учетом изменений, внесенных в пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве, позволяющих объявить победителем лицо, предложившее наиболее выгодное предложение (№ А70-14326/2013).

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье — заявитель).

Порядок реализации имущества должника установлен статьей 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 указанного закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В объявлении № 66030208625 указано, что победителем торгов по продаже имущества посредством публичного предложения признается участник торгов, в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Материалами жалобы установлено, что ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» подало заявки на участие в торгах по лотам № 94-96 в период действия цены 4 275, 00 рублей с 05.02.2016 12:00 мск. по 08.02.2016 12:00 мск. и заявки на участие в торгах по лотам № 97-101, № 103-105 в период действия цены 1 710,00 рублей, с 12:00 мск. 13.02.2016 до 12:00 мск. 16.02.2016.

В материалы жалобы организатором торгов представлены копии заявок иных участников, которые поступили по указанным лотам в период действия указанных цен.

Таким образом, довод заявителя о том, что в период действия указанных цен поступили только заявки ООО «Агентство свадебных путешествий «Эксклюзив Тревел» является необоснованным.

Комиссия не принимает довод организатора торгов, о том, что Закон о банкротстве не обязывает организатора торгов подводить итоги торгов по окончании каждого периода снижения цены при реализации имущества путем публичного предложения и формировать протокол, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Таким образом, законодатель прямо указывает, что цена имущества устанавливается для определенного периода проведения торгов.

В связи с чем, положения указанной статьи не предусматривают, что победитель торгов должен определяться по результатам окончания всех периодов торгов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве следует, что по окончании каждого периода, организатором торгов должны быть рассмотрены заявки, поданные в указанном периоде и в соответствии с критериями, установленными Законом о банкротстве, принято решение об определении победителя торгов.

Таким образом, Комиссия считает, что довод организатора торгов о том, что право приобретателя имущества может определяться по результатам окончания всех периодов является необоснованным.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей, на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, действия организатора торгов, выразившиеся в \_\_\_\_\_ не рассмотрении заявок участников торгов по окончании каждого периода действия цены и непринятии решения об определении победителя торгов являются нарушением порядка организации и проведения торгов, предусмотренного пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

**Время совершения административного правонарушения:** 23.01.2016.

**Место совершения административного правонарушения** - 454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 30.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке

распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно Определению Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2015 <...> утвержден в качестве конкурсного управляющего ЗАО «АМУР». Таким образом, <...> является должностным лицом, ответственным за проведение торгов по продаже имущества ЗАО «АМУР».

На основании изложенного, действия организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «АМУР» <...>, выразившиеся в нерассмотрении заявок участников торгов по окончании каждого периода действия цены, непринятие решения об определении победителя торгов, являются административным правонарушением, предусмотренным частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

17.11.2016 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 90А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении <...> был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения организатором торгов – конкурсным управляющим ЗАО «АМУР» <...>, административного правонарушения является 23 января 2016 года, то срок давности привлечения должностного лица - конкурсного управляющего ЗАО «АМУР» <...> к ответственности по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ истекает 23 января 2017 года.

17.11.2016 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы жалобы № 40-04-18.1/16, составил протокол по делу № 90А-04/16 об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 90А-04/16 <...> надлежащим образом извещенный на подписание данного протокола явился лично.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 90А-04/16 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 90А-04/16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «АМУР» <...> по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 и 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 90А-04/16 об административном правонарушении, которым назначило дело № 90А-04/16 об административном правонарушении к рассмотрению на 18 января 2017 года на 14.00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 90А-04/16 об административном правонарушении на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился.

Событие совершенного <...> административного правонарушения подтверждается материалами жалобы № 40-04-18.1/16, протоколом об административном правонарушении и делом № 90А-04/16 об административном правонарушении.

По мнению должностного лица Челябинского УФАС России, факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, событие административного правонарушения, установлено.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Организатор торгов — конкурсный управляющий <...>, в силу своих полномочий имел возможность рассмотреть заявки участников торгов по окончании каждого периода действия цены и принять решение об определении победителя торгов, однако не предпринял должных мер по устранению и недопущению нарушения законодательства о банкротстве, что привело к неправильному определению победителя по результатам проведения торгов. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований установленных Законом о банкротстве, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалах жалобы № 40-04-18.1/16 и дела № 90А-04/16 об административном правонарушении <...> не представлены.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ физическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

В связи с изложенным, вина <...> в совершении указанного правонарушения считается доказанной.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания физическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение физического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность: административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ, совершено впервые; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, обстоятельств совершения административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по статье 2.9 КоАП РФ и освобождению от административной ответственности присутствуют.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административный штраф, равно как любое другое административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Соответственно, устанавливаемые данным КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение об освобождении лица, совершившего административное правонарушение по делу № 90А-04/16 <...>, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 4.1.1., 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Рассмотрение дела № 90А-04/16 об административном правонарушении, возбужденном в отношении конкурсного управляющего ЗАО «АМУР» по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Вынести устное замечание конкурсному управляющему ЗАО «АМУР» <...>.