

Решение № 03-10.1/383-2012

о признании жалобы обоснованной

24 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП Цирикидзе Олега Олеговича (далее – заявитель) на действия заказчика - Федеральное бюджетное учреждение Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский» и его аукционной комиссии (далее - ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский», заказчик, аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку минеральной воды (для субъектов малого предпринимательства) (извещение № 0252100003812000222) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность № 54 АА 0894461 от 28.09.2012),

заказчика – <...> (доверенность б/н от 21.12.2012), <...> (доверенность б/н от 21.12.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13816 от 17.12.2012), из содержания которой следует, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла необоснованное решение об отказе заявителю в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), в связи с тем, что заявка заявителя не содержала конкретное количество товара, предлагаемого к поставке.

При этом Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что на момент рассмотрения данной жалобы заявитель не направил копию жалобы заказчику, что является нарушением части 6 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов».

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает: *«Нормы, установленные Законом не предусматривают обязанность заявителя обозначать в заявке количество поставляемого товара, равно как и не предусматривает такой обязанности документация об открытом аукционе в электронной форме.»*

Из анализа норм Закона следует, что количество товара является отдельной категорией и к конкретным показателям характеристик товара не относится, более того, при проведении открытого аукциона в электронной форме количество товара устанавливается заказчиком и не подлежит изменению участниками размещения заказа.»

На основании изложенного, заявитель просит признать действия аукционной комиссии заказчика, связанные с отказом заявителю в допуске к участию в открытом аукционе незаконными и необоснованными, нарушающими требования части 5 статьи 41.9. Федерального закона «О размещении заказов».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8125 от 18.12.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 14039 от 20.12.2012).

Из представленных заказчиком материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 30.11.2012 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0252100003812000222 с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 287718 рублей и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 1 от 11.12.2012 следует, что поступило семь заявок, двум участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю (заявка № 7).

Согласно протоколу проведения открытого аукциона от 14.12.2012 в аукционе приняли участие два участника размещения заказа (заявки № 2 и № 3).

14.12.2012 состоялась процедура подведения итогов открытого аукциона: заявки обоих участников открытого аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, победителем признан участник размещения заказа с заявкой № 3 (ИП Одинцов Михаил Викторович) с ценой договора 238570,53 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-8125 и № 03-8126э от 18.12.2012) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии представитель заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе.

20.12.2012 заказчиком были представлены письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № 14-21/1091 от 20.12.2012), из которых следует, что заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе заявителя, поскольку считает, что аукционная комиссия действовала строго в соответствии с требованиями Федерального закона «О размещении заказов».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Указанные требования, исходя из с извещения № 0252100003812000222, заказчик установил в Разделе IV «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание).

Данное Техническое задание содержит таблицу, имеющую следующие наименования граф:

№ п/п	Наименование	Ед. изм.	Количество
1	1554000 безалкогольные напитки, минеральные воды в бутылках		
1.1	1554114 воды минеральные, лечебно-столовые в бутылках: «Карачинская», или эквивалент, упаковано в ПЭТ		
	- емкостью 0,5 л	л	10800
	- емкостью 1,5 л		450

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **отказ** в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме **по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается**.

Согласно пункту 1 [части 4 статьи 41.8](#) Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

- а) **согласие участника размещения заказа на поставку товара** в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, **указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе** в электронной форме, или **указание на товарный знак** (его словесное обозначение) **предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара**, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, **если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару**, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, **при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак**, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;
- б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с указанной нормой закона пунктом 2.1.1 Раздела I документации об открытом аукционе установлены аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе.

При этом в извещении о проведении открытого аукциона, а также Техническом задании документации об открытом аукционе заказчиком был указан товарный знак «Карачинская» с сопровождением словами «или эквивалент», следовательно, в данном случае участники размещения заказа должны были указать в первой части заявки сведения, предусмотренные подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 11.12.2012 заявителю (заявка № 7) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, а именно: «*первая*

часть заявки не соответствует требованиям подп. «а» п. 2.1.1 раздела 1 аукционной документации и подп. «а» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. В представленной заявке участник размещения заказа не указал конкретное количество товара предлагаемого к поставке».

Изучив содержание первой части заявки заявителя, Комиссия установила, что в данной заявке содержится согласие участника размещения заказа на поставку товара - воды газированной минеральной, лечебно-столовой торговой марки «Благая весть» емкостью 0,5 л и 1,5 л и конкретные показатели предлагаемого для поставки товара.

Таким образом, заявка заявителя соответствовала требованиям, установленным подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документации об открытом аукционе.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что, по мнению заказчика, количество товара, которое будет поставляться по договору, является конкретным показателем товара, который должен быть указан в заявке участника размещения заказа. При принятии решения об отказе заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по данному основанию, комиссия заказчика руководствовалась сложившейся судебной практикой по аналогичным делам.

Комиссия не согласилась с мнением заказчика и считает, что указание количества товара в заявке на участие в аукционе не предусмотрено нормами Федерального закона «О размещении заказов» и подтверждается исключительно согласием участника размещения заказа поставить товар в соответствии с требованиями, установленными документацией об аукционе.

Данная позиция подтверждается тем, что требование об указании количества поставляемого товара предусмотрено **исключительно** пунктом 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов». При этом следует отметить, что статья 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» устанавливает перечень сведений, которые должно содержать извещение о проведении аукциона, разрабатываемое и размещаемое заказчиком, в то время как требования к содержанию заявки на участие в аукционе определены частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, следовательно, количество товара не может являться показателем или характеристикой товара, которые должен указывать участник размещения заказа в своей заявке.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в нарушение пункта 1 части 4 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в пункте 6 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 11.12.2012.

Более того, Комиссия отмечает, что в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия заказчика неправомерно допустила к участию в открытом аукционе участника размещения заказа с заявкой № 3 (ИП Одинцов Михаил Викторович) и признала данного участника размещения заказа победителем открытого аукциона, заявка которого в нарушение подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 указанного закона не содержала указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара (минеральной воды), учитывая то обстоятельство, что данный участник размещения заказа предлагал для поставки «эквивалент» товару, указанному в документации об открытом аукционе.

По мнению Комиссии, слово «**эквивалент**», указанное в первой части заявки ИП Одинцова Михаила Викторовича в графе «наименование товара» табличной формы, не позволяет определить какой именно товар предлагает для поставки данный участник размещения заказа.

При этом необходимо отметить, что предоставление сведений о товарном знаке минеральной воды в данном случае является обязательным для участника размещения заказа, поскольку по смыслу части 2 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» в проект гражданско-правового договора включаются цена контракта, предложенная участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, **сведения о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанные в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника.**

Кроме того, Комиссия отмечает следующее.

Федеральным законом «О размещении заказов» установлен единый порядок размещения заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с требованиями пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме **должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.**

Согласно части 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, **документации об аукционе** (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок **указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)**, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В силу части 3 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная **частью 2** настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона № 0252100003812000222, размещенного заказчиком на официальном сайте, начальная (максимальная) цена договора составляет 287 718 рублей.

В пункте 13 Раздела II документации об открытом аукционе, указаны следующие сведения:

«При формировании начальной (максимальной) цены договора был проведен мониторинг цен. Ценовые предложения и расчет приведены в таблице:

Обоснование максимальной цены гражданско-правового договора

№ п/п	Наименование товара	Кол-во (литр)	Прайс- лист «Бакалея- Сервис»	Прайс- лист ИП Моисеев А.Т.	Данные за аналогичный период 2012 года с учетом индексации (Цена за единицу)	Средняя арифметическая цена за единицу (руб.)	Средняя арифметическая сумма закупки (руб.)
1	1554000 Безалкогольные напитки, минеральные воды в бутылках						
1	1554114 воды минеральные, лечебно-столовые в бутылках: «Карачинская», или эквивалент, упаковано в ПЭТ - емкостью 0,5 л	10800	19,14	25,42	18,74	21,10	278440,80
2	- емкостью 1,5 л	450	13,07	13,95	10,42	12,48	9277,50
							287718

При этом заказчик разместил на официальном сайте источника, используемые им при расчете начальной (максимальной) цены договора, а именно прайс-листы компании «Бакалея Сервис» и ИП Моисеева А.Т. Вместе с тем, необходимо отметить, что размещенный заказчиком прайс-лист компании «Бакалея-Сервис» не содержит информации о стоимости минеральной воды емкостью 0,5 л, в то время как в таблице заказчиком указана цена данной компании за воду минеральную емкостью 0,5 л - 19,14 руб.

Изучив документацию об открытом аукционе, Комиссия установила, что содержащиеся в таблице сведения не дают возможность оценить обоснованность установления заказчиком начальной цены контракта в размере 287 718 рублей исходя из следующего:

во-первых, документация об открытом аукционе не содержала непосредственно расчета начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, исходя из объема поставляемых товаров, как при этом были учтены вышеуказанные цены поставщиков, какая цена принята в расчет и как в результате сформирована начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора в размере 287 718 рублей;

во-вторых, если произвести расчет цены товара емкостью 0,5 л в количестве 10800 л, исходя из сведений, указанных заказчиком в таблице в качестве обоснования цены договора, а именно из средней арифметической цены за единицу товара, то общая сумма по данной позиции составит: $21,10 \times 10800 = 227\ 880$ руб., в то время как заказчиком указана совсем иная сумма, а именно **278 440,80 руб.**, что значительно превышает фактическую стоимость товара.

Что касается расчета цены товара емкостью 1,5 л в количестве 450 л, то общая сумма по данной позиции составит: $12,48 \times 450 = 5616$ руб., в то время как заказчиком указана сумма в размере **9277,50 руб.**

На заседании Комиссии представители заказчика не смогли пояснить, каким образом производился расчет начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора.

Таким образом, в нарушение статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует надлежащее обоснование установления заказчиком начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора в размере 287 718 руб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ИП Цирикидзе Олега Олеговича на действия заказчика -Федеральное бюджетное учреждение Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский» и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку минеральной воды (для субъектов малого предпринимательства) (извещение № 0252100003812000222).

2. Признать в действиях Федерального бюджетного учреждения Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский» и его аукционной комиссии нарушение требований статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Федеральному бюджетному учреждению Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы рассмотрения настоящего дела должностному лицу Омского УФАС России, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/383-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

24 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП Цирикидзе Олега Олеговича на действия заказчика - Федеральное бюджетное учреждение Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский» (далее – ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский», заказчик) и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку минеральной воды (для субъектов малого предпринимательства) (извещение № 0252100003812000222),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях заказчика - ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский» и его аукционной комиссии нарушение требований статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 24.12.2012 № 03-10.1/383-2012, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский» и его аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 11.12.2012, протокол подведения итогов открытого аукциона от 14.12.2012.

2. ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский» аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку минеральной воды (для субъектов малого предпринимательства) (извещение № 0252100003812000222).

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский» выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2.

4. ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выполнить действия, указанные в пунктах 1-2 настоящего предписания **в срок до 28.12.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 29.12.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.