

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев материалы дела № 05-11-42/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – **генерального директора ООО «СКС» (далее – Общество)** <.....>, а также материалы дела № 05-10-06/2015 по факту нарушения ООО «СтройМац» и ООО «СКС» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации между ними соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, на основании ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в том числе выполняет функции по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 указанного закона).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области от 11.06.2015 № 111 было возбуждено дело № 05-10-06/2015 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «СтройМац» (ИНН 5609066303), расположенного по адресу: 460019, Оренбургская обл., г. Оренбург, ул. Гражданская, 36/1) и Обществом с ограниченной ответственностью «СКС» (ИНН 5609083860), расположенного по адресу: 460056, Оренбургская обл., г. Оренбург, ул. Волгоградская, д.42/3, кв. 19), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации между ними соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как следует из материалов указанного дела 01.07.2014 извещением о проведении электронного аукциона Администрацией г.Оренбурга (далее – Уполномоченный орган) на официальном сайте zakupki.gov.ru размещен заказ:

№ 0153300066914000658 - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту помещений и ремонту теплых полов в МДОБУ № 152 г. Оренбурга, с начальной максимальной ценой контракта (далее НМЦ) **1 390 838, 00** руб., Заказчик - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию детей №152», оператор электронной площадки – ЭТП ЗАО «Сбербанк –АСТ» (www.sberbank-cst.ru).

В соответствии с Протоколом № 0153300066914000658-ЭА-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15.07.2014, размещенном на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» подано 5 заявок:

1. ООО «СКС» - допуск к участию в аукционе;
2. ООО «СтройМац» - допуск к участию в аукционе;
3. ООО «Антей» - отказ в допуске к участию в аукционе;
4. ИП <.....> - отказ в допуске к участию в аукционе;
5. ООО «Уралстрой» - отказ в допуске к участию в аукционе.

Согласно протокола № 0153300066914000658-ЭА-2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 22.07.2014, победителем признано ООО «СтройМац», а заявка ООО «СКС» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, а именно не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленных п. 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

ООО «СтройМац» признано победителем со снижением начальной максимальной цены (НМЦ) контракта по данному аукциону на 1 % (1 376 929, 62 руб.).

В рассмотренном аукционе вторым участником выступает ООО «СКС», который подает лишь одно ценовое предложение с минимальным понижением НМЦК и в дальнейшем не участвует в конкурентной борьбе за предмет аукционов (см. таблицу № 1).

№ п/п Заказчик	№ изв. аукциона	Предмет аукциона	НМЦК	Участники	Ценовое предложение участника	Победитель
МДОБУ №152 1 г.Оренбурга	0153300066914000658	Выполнение работ по ремонту помещений и ремонт теплых полов в МДОБУ №152 г.Оренбурга	1 390 838,00	ООО «СтройМац» ООО «СКС»	1 376 929,62 руб. 1 383 883,81 руб.	ООО «СтройМац»

Кроме того, Оренбургским УФАС России дополнительно анализировались обстоятельства проведения открытых аукционов в электронной форме, а именно:

- 08.07.2014 извещением о проведении электронного аукциона Администрацией г.Оренбурга (далее - Уполномоченный орган) на официальном сайте zakupki.gov.ru размещен заказ:

№ 0153300066914000665 - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт дополнительной группы и актового зала в МБДОУ № 115, с начальной максимальной ценой контракта (далее НМЦ) **1 016 705, 00** руб., Заказчик - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №115», оператор электронной площадки – ЭТП ЗАО «Сбербанк –АСТ» (www.sberbank-ast.ru);

- 09.07.2014 извещением о проведении электронного аукциона Администрацией г.Оренбурга (далее - Уполномоченный орган) на официальном сайте zakupki.gov.ru размещен заказ:

№ 0153300066914000667 - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству беговых дорожек, площадок для занятий спортом, футбольного поля на объекте «Школа на 975 учащихся в 18 мкр. СВЖР г. Оренбурга, с начальной максимальной ценой контракта (далее НМЦ) **6 299 852, 00** руб., Заказчик - Управление строительства и дорожного хозяйства администрации г.Оренбурга, оператор электронной площадки – ЭТП ЗАО «Сбербанк –АСТ» (www.sberbank-ast.ru).

В соответствии с Протоколом № 0153300066914000665-ЭА-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 17.07.2014, размещенном на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» подано 9 заявок, их которых 3 были допущены к участию в аукционе, в том числе ООО «СтройМац» и ООО «СКС», 6 заявок не допущено.

Согласно протокола № 0153300066914000665-ЭА-2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.07.2014, победителем признано ООО «СтройМац», а заявка ООО «СКС» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, а именно - не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленных п. 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

ООО «СтройМац» признано победителем со снижением начальной максимальной цены контракта по данному аукциону на 1 % (1 006 537, 94 руб.) (см. таблицу № 2).

Таблица № 2

№ п/п Заказчик	№ изв. аукциона	Предмет аукциона	НМЦК	Участники	Ценовое предложение участника	Победитель
МБДОУ № 115 1 г.Оренбурга	0153300066914000665	Ремонт дополнительной группы и актового зала в МБДОУ № 115	1 016 705,00	ООО «СтройМац» ООО «СКС»	1 006 537,94 руб. 1 011 621,47 руб.	ООО «СтройМац»

В соответствии с Протоколом № 0153300066914000667-ЭА-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 25.07.2014, размещенном на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» подано 13 заявок, их которых 2 были не допущены к участию в аукционе.

Согласно протокола № 0153300066914000667-ЭА-2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 31.07.2014, в аукционе приняли участие только ООО «СтройМац» и ООО «СКС».

ООО «СтройМац» признано победителем со снижением начальной максимальной цены контракта по данному аукциону на 0,5 % (6 268 352, 74 руб.) (см. таблицу № 3).

Таблица № 3

№ п/п Заказчик	№ изв. аукциона	Предмет аукциона	НМЦК	Участники	Ценовое предложение участника	Победитель
1 Управление строительства и дорожного хозяйства администрации г.Оренбурга	01533000669140006667	Выполнение работ по устройству беговых дорожек, площадок для занятий спортом, футбольного поля на объекте «Школа на 975 учащихся в 18 мкр. СВЖР г.Оренбурга	6 299 852, 00	ООО «СтройМац»	6 268 352, 74 руб.	ООО «СтройМац»
				ООО «СКС»	6 268 352, 74 руб.	

Победителем по итогам всех трех аукционов признано ООО «СтройМац» с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта по каждому аукциону на 0,5% или 1 %.

Второй участник, допущенный к участию в указанных аукционах - ООО «СКС» подав по одному предложению, фактически в дальнейшем отказался от участия в аукционах в пользу ООО «СтройМац», что позволило последнему стать победителем без конкурентной борьбы и с минимальным снижением НМЦ контракта.

Анализируя поведение хозяйствующих субъектов, выразившееся в подаче разовых ценовых предложений с минимальным снижением НМЦК, отсутствием соперничества и как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «СтройМац» и ООО «СКС» признаков антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной максимальной цены контрактов и повлекшее заключение контрактов с минимально возможным снижением цены. Данные действия участников ограничили состязательность между собой при установлении конкурентных цен предметов закупок на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Единообразное действие по подаче заявок ООО «СКС» на участие в трех аукционах, с учетом наличия на момент подачи заявок полной информации об объекте работ и экономическом состоянии, и последующее пассивное поведение на аукционах, не соответствует намерению ООО «СКС» на участие в торгах, выраженному фактом подачи заявок.

Также нетипичным представляется поведение ООО «СКС», выразившееся в изъятии из оборота денежных средств, внесенных в соответствии с требованиями документации об аукционах (Информационная карта) в качестве обеспечения своего участия в аукционах (обеспечение заявки), что составило по аукциону № 0153300066914000658 – 13 908,38 рублей (1 % начальной (максимальной) цены Контракта) и всего по трем размещенным аукционам - 339 068, 03 рублей, а также в неактивной подаче ценовых предложений в аукционах.

Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения, остаются заблокированными до опубликования протокола, содержащего результаты аукциона.

Антимонопольный орган пришел к выводу о нецелесообразности такого поведения для хозяйствующих субъектов, относящихся к категории субъектов малого предпринимательства (статья 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации») экономически неоправданными действиями, при условии отсутствия иной мотивации.

ООО «СКС» в ходе рассмотрения дела не представило никаких доказательств наличия объективных обстоятельств, которые обусловили бы невозможность предложения цены контакта ниже максимальной с учетом ее понижения на один «шаг аукциона».

ООО «СКС» при принятии решения об участии в указанных аукционах и подготовке аукционных заявок владело всей необходимой информацией о предметах контракта, в том числе: о сроках исполнения, об объеме работ и т.д. Таким образом, Общество могло оценить свои ресурсы до подачи заявок.

Кроме того, в случае нежелания участника, по каким либо причинам принимать участие в той или иной закупке, законодателем предусмотрено право участника аукциона отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок (ст. 43 Закона о контрактной системе). Участник электронного аукциона, подавший заявку на участие в таком аукционе, вправе отозвать данную заявку не позднее даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направив об этом уведомление оператору электронной площадки (ч. 14 ст. 66 Закона № 44-ФЗ).

В данном случае, представленным правом по отзыву своих заявок ООО «СКС» не воспользовалось, что соответственно послужило дополнительным доказательством наличия в действиях Общества определенного умысла.

При подаче ценовых предложений по аукционам № 0153300066914000658 и № 0153300066914000665 ООО «СКС» и ООО «СтройМац» используют один IP-адрес 87.241.204.6, также по аукциону № 0153300066914000667 ООО «СКС» и ООО «СтройМац» используют один IP-адрес 83.149.19.190 (см. таблицы № 4, 5, 6).

Таблица № 4

Код аукциона 0153300066914000658

Наименование аукциона Выполнение работ по ремонту помещений и ремонт теплых полов в МДОБУ № 152 города Оренбурга

НМЦ контракта 1390838.00

Валюта RUB

Дата и время проведения аукциона 18.07.2014 09:20

Расчетная дата и время окончания аукциона 18.07.2014 09:30

Все предложения:

№ п/п	Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей предложения, %	Статус предложения	IP адрес	Подписал
2	6	8188235	Общество с ограниченной ответственностью "СтройМац"	18.07.2014 09:20:45	1376 929,62	1,00	0,50	Ставка принята	87.241.204.6	<.....>
1	7	8188296	Общество с ограниченной ответственностью "СКС"	18.07.2014 09:20:18	1383 883,81	0,50	0,50	Ставка принята	87.241.204.6	<.....>

Таблица № 5

Код аукциона 0153300066914000665

Наименование аукциона ремонт дополнительной группы и актового зала в МБДОУ № 115

НМЦ контракта 1016705.00

Валюта RUB

Дата и время проведения аукциона 21.07.2014 10:25

Расчетная дата и время окончания аукциона 21.07.2014 10:39

Все предложения:

№ п/п	Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей предложения, %	Статус предложения	IP адрес	Подписал
2	1	8249396	Общество с ограниченной ответственностью "СтройМац"	21.07.2014 10:29:28	1006 537,94	1,00	0,50	Ставка принята	87.241.204.6	<.....>
1	2	8249485	Общество с ограниченной ответственностью "СКС"	21.07.2014 10:28:17	1011 621,47	0,50	0,50	Ставка принята	87.241.204.6	<.....>

Таблица № 6

Код аукциона 0153300066914000667

Наименование аукциона Выполнение работ по устройству беговых дорожек, площадок для занятий спортом, футбольного поля на объекте «Школа на 975 учащихся в 18 мкр. СВЖР г. Оренбурга»

Начальная (максимальная) цена контракта 6299852.00

Валюта RUB

Дата и время проведения аукциона 28.07.2014 11:00

Расчетная дата и время окончания аукциона 28.07.2014 11:14

Условия:

№ п/п	Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	Статус предложения	IP адрес	Подписал
2	2	8273241	Общество с ограниченной ответственностью "СКС"	28.07.2014 11:15:03	6268 352,74	0,50		Ставка принята	83.149.19.190	<.....>
1	1	8273115	Общество с ограниченной ответственностью "СтройМац"	28.07.2014 11:04:17	6268 352,74	0,50	0,50	Ставка принята	83.149.19.190	<.....>

Таким образом, являясь конкурентами по отношению друг к другу, ООО «СтройМац» и ООО «СКС» при участии в конкурентных способах закупок использует единые IP-адреса при фактически разных адресах (местах нахождения) государственной регистрации.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ (<http://egrul.nalog.ru>) по состоянию на 01.09.2015 ООО «СтройМац» (ИНН 5609066303, ОГРН 1085658003782) зарегистрировано по адресу: 460019, г. Оренбург, ул. Гражданская, 36/1; ООО «СКС» (ИНН 5609083860, ОГРН 1125658000764) зарегистрировано по адресу: 460056, г. Оренбург, ул. Волгоградская, д.42/3, кв. 19.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «СтройМац» и ООО «СКС» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В материалы дела № 05-10-06/2015 ответчиками не были представлены объяснения сложившихся обстоятельств дела по факту совпадения IP-адреса, иных доказательств, заявлений и пояснений от лиц, участвующих в деле, не последовало.

Кроме того, как установлено из материалов рассматриваемого дела ООО «СКС» сознательно неоднократно подавало документацию для участия в аукционах не в полном объеме, например, в аукционах №0153300066914000658 и № 0153300066914000665.

Данное поведение несущественно для участника аукциона, т.к. предполагает отклонение заявки как несоответствующей требованиям заказчика.

Из анализа документов, представленных по запросу антимонопольного органа электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» видно, что определенные документы таких участников аукционов как ООО «СтройМац» и ООО «СКС» совпадают, например, поданы идентичные соглашения на выполнение работ, предусмотренных аукционами № 0153300066914000658, 0153300066914000665.

Для участия в аукционе № 0153300066914000667 ООО «СКС» и ООО «СтройМац» поданы идентично написанные соглашения на выполнение работ, декларации соответствия участника требованиям ст.4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», декларации о соответствии участников аукциона установленным единым требованиям, а также такой документ как сведения о материалах используемых при выполнении работ, причем в последнем документе у обоих участников допущена одинаковая ошибка в слове «Сведенья».

Совпадение документов и данных в заявочных материалах свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «СтройМац» и ООО «СКС» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на участие в аукционах.

Анализ заявок иных участников вышеуказанных аукционов показал, что они не имеют признаков идентичности и составлены иначе.

Таким образом, Комиссией Оренбургского УФАС России было установлено, что ООО «СтройМац» и ООО «СКС» заключили устное соглашение, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия руководителя ООО «СКС» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия со стороны должностного лица ООО «СКС» выражены непосредственно, в том числе, в следующем:

- подача идентичных документов и данных в заявочных материалах при участии в электронных аукционах;
- осуществление подачи заявки и ценового предложения по электронным аукционам совместно с конкурентом с одного IP-адреса;
- единообразное действие по подаче заявок ООО «СКС» на участие в трех аукционах, с учетом наличия на момент подачи заявок полной информации об объекте работ и экономическом состоянии, и последующее пассивное поведение на аукционах;
- нетипичное поведение ООО «СКС», выразившееся в изъятии из оборота денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки и в последующем в неактивной подаче ценовых предложений в аукционах;
- подача документации для участия в аукционах не в полном объеме.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – генеральный директор ООО «СКС» <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет

наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту – Закон об ООО).

Частью 4 статьи 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

Согласно п. 9.13 Устава ООО «СКС» (утв. решением учредителя от 05.02.2014 № 3) руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества.

Единоличный исполнительный орган (генеральный директор) избирается общим собранием участников Общества бессрочно.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 05.08.2015, взятой антимонопольным органом из базы данных СПАРК, ООО «СКС» является действующим юридическим лицом, генеральным директором Общества является <.....>, адрес местонахождения – юридический адрес Общества – 460056, Оренбургская обл., г.Оренбург, ул. Волгоградская, д.42/3, кв. 19.

Таким образом, на момент заключения антиконкурентного соглашения, должность генерального директора ООО «СКС» занимал <.....>.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У должностного лица Общества имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако руководителем Общества не было предпринято всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников аукциона: ООО «СтройМац» и ООО «СКС», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Генеральным директором ООО «СКС» <.....> осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина должностного лица Общества состоит в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключило антиконкурентное соглашение и приняло участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях генерального директора ООО «СКС» <.....> признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров

(работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решений по делу № 05-10-06/2015, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – июль 2014 года (время публикации извещения о проведении аукциона - дата проведения аукциона).

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность должностного лица в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в настоящем деле не установлено.

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения должностного лица Общества к административной ответственности. Освобождение <.....> от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения генерального директора ООО «СКС» <.....>, должностное лицо Оренбургского УФАС России пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2](#) и [3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении генерального директора

ООО «СКС» <.....> к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами <.....> при заключении запрещенного действующим законодательством соглашения не представлено.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, исходя из представленных в материалы данного дела документов должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на генерального директора ООО «СКС» <.....> в размере 20 000 (Двадцати тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

О дате и месте составления протокола лицо, привлекаемое к ответственности, уведомлено надлежащим образом: уведомление о составлении протокола (исх. № 16423 от 01.10.2015) вручено адресату (согласно почтового уведомления о вручении № 46004690009727) 07.10.2015.

21.10.2015 в назначенное время – 12 часов 30 минут по адресу: 460046, г.Оренбург, ул. 9 Января, 64, каб. 912, для дачи объяснений по факту нарушения, а также подписания протокола об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности либо его представитель не явились.

Копия протокола об административном правонарушении (исх. № 17711 от 21.10.2015) с копией решения по делу № 05-10-12/2014, а также копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 17712 от 21.10.2015) направлены на юридический адрес Общества (согласно выписки из ЕГРЮЛ): 460056, Оренбургская область, г.Оренбург, ул.Волгоградская, д.42/3, кв. 19.

Доказательством надлежащего извещения <.....> со стороны антимонопольного органа служат возвращенные ФГУП «Почта России» конверты с копиями протокола по делу № 05-11-18/2015 об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела с пометкой «истек срок хранения» (представлены в материалах дела), свидетельствующие о том, что они направлялись лицу, привлекаемому к административной ответственности.

03.11.2015 в назначенное время - 16 часов 30 минут по адресу г. Оренбург, ул. 9 Января, д. 64, каб. 912 для дачи объяснений по факту нарушения лицо, привлекаемое к ответственности либо его представитель не явились.

На момент рассмотрения дела об административном правонарушении сведения о надлежащем уведомлении <.....> отсутствовали. В связи с чем, должностное лицо Оренбургского УФАС России вынесло определение о продлении срока рассмотрения дела № 05-11-42/2015 об административном правонарушении (от 03.11.2015 № 18374) и определение об отложении рассмотрения данного дела на 25.11.2015 (от 03.11.2015 исх. № 18373). Согласно уведомления о вручении почтового уведомления (почтовый идентификатор № 46004690006764) данные определения вручены адресату 14.11.2015.

От должностного лица ООО «СКС» в адрес Оренбургского УФАС России 23.11.2015 поступало ходатайство (исх. № 55) о применении должностным лицом Оренбургского УФАС России ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ в части назначения ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 14.32 КоАП РФ.

В силу [частей 1, 2, 2.3 статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим [Кодексом](#).

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Однако санкция ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, применение ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ в данном случае невозможно.

25.11.2015 в назначенное время - 12 часов 00 минут по адресу г. Оренбург, ул. 9 Января, д. 64, каб. 912 для дачи объяснений по факту нарушения явился представитель генерального директора ООО «СКС» <.....> по доверенности от 16.11.2015 № б/н <.....>.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - **генерального директора ООО «СКС» <.....>** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу – генеральному директору ООО «СКС» <.....> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #М12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 #М12293 1 901807667 1265885411 24884 79 450738501 3277815455 10 3079082616 843532160 статьи 32.3#S Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.