РЕШЕНИЕ

по жалобе № 045/10/18.1-6/2024

о нарушении процедуры торгов

«29» января 2024 года г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены Комиссии:

заместитель начальника отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

государственный инспектор отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

в присутствии на заседании Комиссии:

от Заявителя – ООО «З»: генеральный директор К (паспорт),

от Организатора торгов - Некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта Курганской области»: представитель А (паспорт, доверенность), специалист Г (паспорт, диплом), после перерыва представители С (паспорт, доверенность), О (паспорт, доверенность), специалисты Г (паспорт, диплом), С (паспорт, доверенность),

рассмотрев жалобу ООО «З» на действия Организатора торгов – Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта Курганской области» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора подряда на выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (реестровый номер извещения: 20435000012302521),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба ООО «» (вх. № 13/24 от 09.01.2024) на действия Организатора торгов – Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта

Курганской области» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора подряда на выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (реестровый номер извещения: 20435000001230252100001).

Из сути жалобы следует, что заявитель не согласен с условиями электронного аукциона № ПСД-027/23 по следующим основаниям.

Заявитель считает, что на Подрядчика неправомерно возложены затраты на проведение государственной/негосударственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, научного и авторского надзора (пункты 5.2.19.1, 5.2.21 проекта договора), а также не согласен с тем, что в начальную (максимальную) цену договора (далее - НМЦД) не включены затраты Подрядчика на служебные командировки.

Заявитель считает, что в сметных расчетах допущены грубейшие ошибки, а также не обосновано применены некоторые понижающие коэффициенты, что в свою очередь привело к неправильному определению НМЦД.

Так, по мнению Заявителя, в сметных расчетах:

- не верно применен коэффициент инфляции (должно применяться значение коэффициента, действующее на середину нормативного срока проектирования, то есть на 4 квартал 2023 года, в то время как Заказчиком используются данные по состоянию на 2 квартал 2023 года);

- не обосновано применен понижающий коэффициент -0,4 и 0,6 (в разных домах применен разный коэффициент), которого, по мнению Заявителя, в данном случае не должно быть;

- не обосновано применен понижающий коэффициент 0,8 в связи с отсутствием технической (исполнительной) документации;

- не верно применены коэффициенты 17,2, 3,40, 32,59, 2,32, 1,18, 3,82, 10,59, 2,84 и т.д., учитывающие процентное соотношение отдельных видов обследовательских работ, предусмотренных в Техническом задании, в том числе связанные с работами по обследованию отдельно крыши и водосточных систем зданий;

- намеренно не применен повышающий коэффициент 1,2 при факторе, усложняющем работы (выполнение работ в неотапливаемых частях зданий в неблагоприятный период года);

- не применен коэффициент 1,15 при факторе, усложняющем работы, в части обмерочных и обследовательских работ кровли (крыши) и подобных элементов;

- примененные в сметных расчетах значения «строительный объем» и «высота зданий» указаны неверно и ничем не подтверждены;

- не согласен с используемым Организатором торгов в Техническом задании понятием «крыша», которое, по его мнению, не должно включать в себя систему водоотведения (стоков).

Заявитель считает, что подготовку сметных расчетов выполнял специалист, не обладающий требуемым уровнем знаний.

Также полагает, что Заказчик не вправе осуществлять контроль за производством работ и приемку проектной документации в связи с отсутствием у Заказчика соответствующего ОКВЭДа и отсутствием в штате специалистов соответствующей квалификации.

Не согласен с установленным в пункте 4.2 проекта договора 30-дневным сроком выполнения работ; полагает, что он ничем не мотивирован и не позволяет выполнить предусмотренный в Техническом задании объем работ.

Также не согласен с отсутствием в проекте договора сроков приемки выполненных работ, что по мнению позволяет Заказчику затягивать приемку на неограниченный срок.

Полагает, что в Техническом задании не верно указаны разделы проектной документации – наименования и пункты разделов не соответствуют постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В представленных при рассмотрении дела дополнениях к жалобе по сути более подробно описывает и поддерживает вышеуказанные доводы.

Просит проведение электронного аукциона приостановить. Действия Организатора торгов признать незаконными.

В свою очередь Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, пояснили следующее.

Пункт 5.2.21 проекта договора № ПСД-027/2023, которым предусмотрена необходимость проведения Исполнителем за свой счет научного и авторского надзора разработанной им проектной документации, включен в договор в соответствии с пунктом 6 статьи 166 Жилищного кодекса РФ и пунктом 5 статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 173-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В сметных расчетах на выполнение работ применен коэффициент инфляции, действующий на момент разработки аукционной документации - на 2 квартал 2023 года согласно Письму Минстроя России от 02.05.2023 № 24756-ИФ/09. В настоящее время при разработке аукционной документации данный коэффициент актуализируется.

Довод заявителя о невозможности выполнения работ в срок, установленный договором, полагает несостоятельным. Сроки окончания выполнения работ определены с учетом объемов многоквартирных домов, их адресного расположения, а также одновременных по месту обследований и обмерных работ по каждому объекту.

Сметные расчеты полагает составленными верно, в соответствии с Справочниками базовых цен СБЦП 81-2001-25 и СБЦП 81-02-05-2001 и Методическими указаниями, утвержденными Приказом Минрегионразвития РФ от 29.12.2009 № 620.

Для подготовки сметных расчетов использовались актуализированные технические паспорта многоквартирных домов, содержащие сведения, необходимые для определения «строительного объема» по каждому дому исходя из потребностей Заказчика в видах работ по капитальному ремонту.

Также проектом договора предусмотрена возможность продления сроков выполнения работ на период действия неблагоприятных погодных условий.

Полагает, что доказательств несоответствия документации и условий договора Постановлению Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Постановление Правительств РФ № 615) Заявителем не представлено.

Согласно пояснениям, данным в ходе заседания Комиссии специалистами, непосредственно принимавшими участие в разработке проекта договора и сметных расчетов, сроки выполнения работ рассчитывались, в том числе, исходя из необходимости своевременной реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на территории Курганской области. Коэффициент 0,6 был применен в соответствии с Методическими указаниями, утвержденными Приказом Минрегионразвития РФ от 29.12.2009 № 620 (пункт 1.4), в связи с необходимостью разработки более детализированной проектной документации и для увеличения стоимости работ по дому по адресу: г. Курган, ул. Томина, д, 67. Применение остальных коэффициентов считают правильными. Признали техническую ошибку, допущенную в сметном расчете по дому по адресу: г. Курган, ул. Савельева, д.6. Полагают, что специалисты Заказчика обладают необходимым уровнем знаний и квалификацией.

Согласно материалам дела Организатором торгов - Некоммерческой организацией «Региональный фонд капитального ремонта Курганской области» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www/zakupki.gov.ru), а также на электронной торговой площадке «РТС-тендер» (www.rts-tender.ru) опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора подряда на выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (реестровый номер извещения: 20435000001230252100001).

Дата окончания подачи заявок – 27.12.2023.

Дата и время проведения электронного аукциона – 09.01.2024.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 204350000012302521/РТС245Г232518 от 27.12.2023 на участие в аукционе было подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «», все 4 заявки соответствуют требованиям Положения и документации о проведении электронного аукциона, все 4 участника допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона аукционе № 204350000012302521/РТС245Г232518 от 09.01.2024 предложений о цене договора сделано не было, аукцион признан несостоявшимся.

Как следует из жалобы ООО «З», Заявитель процедуру проведения торгов не обжалует, по сути выражает несогласие с содержанием аукционной документации в части обоснования НМЦД и содержанием проекта договора.

Комиссия Курганского УФАС России, изучив материалы дела и заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, в том числе после перерывов, объявлявшихся для более детального изучения представленных документов и получения дополнительной информации, приходит к следующим выводам.

По доводу жалобы Заявителя о несогласии с возложением на Подрядчика затрат на проведение экспертизы и надзора за проектной документацией.

Проведение государственной/негосударственной экспертизы проектной документации регламентируется статей 49 Градостроительного кодекса РФ, которая не регулирует распределение затрат на её проведение между Заказчиком и Подрядчиком, в связи с чем данные обязательства определяются соответствующим договором по согласованию сторон.

Довод жалобы о том, что на Подрядчика не обосновано возложены на затраты на проведение государственной/негосударственной экспертизы достоверности сметной стоимости работ по капитальному ремонту является несостоятельным, так как Заявителем не указаны нормы права, обязывающие Заказчика включать данные затраты в НМЦД.

В соответствии с частью 6 статья 166 Жилищного кодекса РФ работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, являющемся объектом культурного наследия, включенным в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленным объектом культурного наследия, выполняются в соответствии с настоящим Кодексом с учетом особенностей государственной охраны объектов культурного наследия, установленных Федеральным законом от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Согласно части 5 статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» лицо, осуществляющее разработку проектной документации, необходимой для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, осуществляет научное руководство проведением этих работ и авторский надзор за их проведением.

Таким образом, проведение научного и авторского надзора за разработкой проектной документации необходимо только в случае, если проведение капитального ремонта планируется осуществлять на объектах, являющихся объектами культурного наследия, включенными в соответствующий реестр.

В проекте договора указано, что научный и авторский надзор проводится по

требованию Заказчика. В соответствии с вышеуказанными нормами права такое требование Заказчиком может быть предъявлено только в установленном законом случае. Если планируемые к капитальному ремонту многоквартирные дома не являются объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) такое требование к Подрядчику предъявляться не может.

В данном случае включенные в аукционную документацию многоквартирные жилые дома объектами культурного наследия не являются, в реестр объектов культурного наследия не включены.

Таким образом данный пункт проекта договора является типовым, законодательству не противоречит, прав Заявителя не нарушает.

При таких обстоятельствах затраты на проведение научного и авторского надзора обосновано не включены в сметные расчеты.

Также несостоятельным является довод жалобы об обязанности включения в НМЦД затрат Подрядчика на служебные командировки, так как Заявителем не приведены конкретные нормы права, обязывающие Заказчика в цену договора включать затраты на командировки.

Кроме того, согласно части 1 статьи 166 Трудового кодекса РФ служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, служебными командировками не признаются.

В данном случае все включенные в аукционную документацию многоквартирные дома, в отношении которых необходимо выполнить соответствующие работы, расположены в одном населенном пункте – в городе Кургане, по месту регистрации Заявителя.

В проекте договора (пункт 3.2) указано, что цена договора включает в себя все расходы Подрядчика, прямо или косвенно связанные с выполнением работ, в том числе стоимость разработки сметы и транспортные расходы.

Данное условие потенциальным участникам известно заранее, с момента размещения аукционной документации, и позволяет участникам оценить свои материальные и иные, связанные с выполнением условий договора, возможности. Оно одинаково для всех участников, не ущемляет их прав и не создает отдельным участникам необоснованных преимуществ.

По доводу жалобы Заявителя о несогласии с НМЦД (в том числе с примененными Заказчиком при подготовке сметного расчета коэффициентами).

Деятельность Заказчика в данном случае регламентируется Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение).

Согласно данному Положению «начальная (максимальная) цена договора» - это предельное значение цены договора о проведении капитального ремонта, определяемое заказчиком на основании сметной документации в случаях, если подготовка проектной документации не требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, или рассчитываемое заказчиком нормативным или проектно-сметным методом в соответствии с частями 7 и 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или иным способом в случаях, установленных настоящим Положением.

Как следует из письменных пояснений Организатора торгов при разработке аукционной документации он руководствовался приказом Минрегионразвития РФ от 29.12.2009 № 620 «Об утверждении методических указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве», Справочниками базовых цен (СБЦП 81-2001-25 и СБЦП 81-02-05-2001), письмами Минстроя России от 02.05.2023 № 24756-МФ/09, от 11.09.2023 № 55664-ИФ/09 и от 28.11.2023 № 73528-ИФ/09, техническими паспортами объектов.

Заявитель не приводит доказательств неправомерности применения Организатором торгов данных правовых актов.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

В ходе рассмотрения Курганским УФАС России жалобы установлено, что Заявитель не согласен с определенной Организатором торгов НМЦД. Вместе с тем вопросы, связанные с определением НМЦД, исходя из вышеуказанных положений Закона о защите конкуренции, выходят за пределы компетенции антимонопольного органа.

Планирование и формирование НМЦД осуществляется Заказчиком самостоятельно и не регламентируется нормами законодательства, регулирующими порядок осуществления закупок, в том числе Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ № 615.

Учитывая изложенное у Комиссии Курганского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения по существу жалобы ООО «З» в части доводов о несогласии с НМЦД и примененными при её расчете коэффициентами. В этой части жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

Согласно пунктам 280, 283 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ № 615, уполномоченный на осуществление контроля закупок исполнительный орган субъекта Российской Федерации осуществляет контроль закупок в порядке, установленном органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями пункта 283 настоящего Положения. Контроль закупок уполномоченным на осуществление контроля закупок исполнительным органом субъекта Российской Федерации (далее - Орган контроля) осуществляется в форме соответствующих проверок.

Согласно постановлению Правительства Курганской области от 22.02.2022 № 25 «Об утверждении положения о Департаменте финансов Курганской области» Департамент финансов является органом исполнительной власти Курганской области по регулированию контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также осуществляет методологическое сопровождение деятельности заказчиков, осуществляющих закупки, и ведомственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении подведомственных заказчиков в установленном порядке.

Учитывая, что согласно пункту 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ № 615, «начальная (максимальная) цена договора» рассчитывается заказчиком с использованием методов, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», жалоба ООО «З» в части доводов о несогласии с определенной Организатором торгов НМЦД подлежит направлению в Департамент финансов Курганской области.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что НМЦД сформирована с учетом потребности Заказчика и с учетом требований профильного законодательства Российской Федерации, в том числе в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от № 615, которое не содержит обязанности Заказчика размещать обоснование примененных методов расчета НМЦД, а также требований к порядку её определения и обоснования Заказчиком.

Согласно пункту 129 Положения в извещении о проведении электронного аукциона в обязательном порядке указывается начальная (максимальная) цена договора.

Согласно пункту 135 Положения документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать обоснование и расчет начальной (максимальной) цены договора.

Иных требований в отношении НМЦД Положение, утвержденное постановлением Правительства РФ № 615, не содержит.

Таким образом предусмотренная Положением информация в отношении НМЦД в извещении содержится, в этой части Заказчиком требования законодательства соблюдены.

При отсутствии правового регулирования обоснования НМЦД, заключаемого по результатам торгов, вне зависимости от выбранного Организатором торгов порядка обоснования НМЦД, допущенных ошибок, неточностей в Техническом задании в части наименования разделов проектной документации, погрешностей, действия организатора торгов по определению НМЦД не могут быть признаны нарушающими действующее законодательство.

По поводу жалобы Заявителя об отсутствии необходимой квалификации у сотрудников Заказчика в связи с отсутствием у них высшего образования.

В обоснование своей позиции об отсутствии у Организатора торгов сотрудников с необходимым уровнем образования и квалификации, имеющих право на составление сметных расчетов, а также право на осуществление приемки выполненных работ по проектированию капитального ремонта, Заявитель ссылается на проект приказа Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области ценообразования в строительстве (подготовленный Минтрудом России 22.11.2019), который в настоящее время не принят и не является действующим, в связи с чем применению не подлежит.

Также ссылается на приказ Минздравсоцразвития России от 23.04.2008 № 188, которым утверждены квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов архитектуры и градостроительной деятельности, согласно которому указанные в нем квалификационные характеристики могут применяться в качестве нормативных документов или служить основой для разработки должностных инструкций, в связи с чем носят рекомендательный характер.

Ссылки на иные нормативные правовые акты Заявитель не представил.

Таким образом несоответствие уровня образования и квалификации, а также необходимость наличия именно высшего образования у специалистов, составляющих сметы, Заявителем не подтверждено.

В части отсутствия у Заказчика необходимого для приемки выполненных работ ОКВЭДа Заявитель, во-первых, нормативно не подтвердил свою позицию, во-вторых, пунктом 7.7 проекта договора Организатор торгов предусмотрел право Заказчика для проверки соответствия качества и объемов выполненных работ (оказанных услуг), установленных договором, привлекать независимых экспертов.

По доводу жалобы Заявителя о несогласии со сроками выполнения и приемки работ.

Разработка проектной документации, в том числе для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, регулируется нормами градостроительного законодательства, в частности статьей 48 Градостроительного кодека РФ. Положения данной статьи не устанавливают сроки подготовки проектной документации.

Вместе с тем согласно пункту 4.2 проекта договора «Фактическая дата окончания работ – 30-й день с начала выполнения работ. Согласно пункту 4.5 договора «Фактической датой окончания работ является дата подписания приемочной комиссией акта сдачи-приемки проектной документации с учетом сдачи Заказчику документов, указанных в пункте 7.3 Договора.».

Таким образом указанными пунктами проекта договора срок окончания и приемки работ установлен. Отсутствие сроков приемки Заказчиком выполненных работ не подтверждено материалами дела.

Заявитель, не соглашаясь со сроками выполнения работ, установленными Организатором торгов в проекте договора (30 дней), не указывает, каким именно нормам права данный срок не соответствует, а также не приводит доказательств несоответствия данного срока действующему законодательству.

Как было отмечено представителем Организатора торгов на сегодняшний день нормативы расчета сроков, необходимых для выполнения работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, законодательством не регламентированы, и рассчитывались исходя из соблюдения оптимального баланса между возможностью их выполнения и достижением целей закупки - своевременной реализацией региональной программы капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на территории Курганской области.

Возможность выполнения заявленных работ в установленные в договоре сроки подтверждается тем, что на аукцион, помимо ООО «З», заявились еще 3 участника, готовые выполнить работы в установленные сроки, в связи с чем срок проведения работ нельзя считать неисполнимым.

Определенный в проекте договора срок установлен в равной степени для всех участников аукциона. Заявляясь на участие в аукционе Заявитель, заранее ознакомившись с аукционной документацией (проектом договора), должен оценивать свои возможности в соблюдении её положений, в том числе в части выполнения установленных в ней сроков проведения работ.

Согласно статье 421, 422 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом включение в проект договора тех или иных условий и обязательств сторон, не противоречащих законодательству, учитывая потенциальное согласие с ними лица, подавшего заявку на участие в торгах, не противоречит гражданскому

законодательству.

Кроме того, в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой риск.

Подавая заявку на участие в аукционе, заранее зная все условия аукциона, субъект предпринимательской деятельности должен учитывать свои возможности и просчитывать последствия своих действий (бездействия).

Доводы жалобы, рассмотренные на заседании Комиссии, не нашли своего подтверждения. Доказательств нарушения Организатором торгов Положения, утвержденного постановлением Правительства № 615, регламентирующего закупочную деятельность Заказчика, Заявителем не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Курганского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

в удовлетворении жалобы отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.