

## РЕШЕНИЕ

### по делу №ВП-21/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «21» мая 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «24» мая 2012 г.

г. Тамбов

Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению внеплановых проверок в сфере размещения заказов в составе:

ведущий заседание – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

в присутствии представителей заказчика <...>,

проведя на основании частей 4-6 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик) 30.03.2012 опубликовало на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ЭТП ММВБ «Госзакупки» <http://www.etp-micex.ru> извещение №0364100001812000020 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта

на ремонт водопропускных труб на км 239+745, км 272+575, км 287+877, км 313+796 автомобильной дороги М-6«Каспий» - из Москвы (от Каширы) через Тамбов, Волгоград до Астрахани, на км 242+400, км 255+790 автомобильной дороги РР 132 Калуга – Тула – Михайлов – Рязань, Рязанская область, на км 208+960 автомобильной дороги РР 193 Воронеж – Тамбов, Тамбовская область (далее – Аукцион).

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия Заказчика отклонила заявки участников размещения заказа №№2-5. Участник №1 признан единственным участником аукциона. Между Заказчиком и участником №1 (ООО «Электродоромост» заключен контракт №72877 от 01.05.2012.

ООО «Интеркрафт» (участник №3) 28.04.2012 обратилось в антимонопольный орган с возражением на решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе. В обращении общество просило провести внеплановую проверку.

Информация о нарушении законодательства о размещении заказов, содержащаяся в обращении ООО «Интеркрафт», послужила основанием для проведения внеплановой проверки.

Инспекция Тамбовского УФАС России в результате проведения внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Исходя из предмета Аукциона, требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе предусмотрены подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов: заявка должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В силу требований статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

1. В заявке ООО «ИнтерКрафт» в нарушение требований пп. «б» п.3 ч.4 ст.41.8

Закона о размещении заказов по ряду положений (все несоответствия изложены в протоколе рассмотрения заявок) предложены не конкретные, а диапазонные показатели характеристик товаров, применяемых при выполнении работ.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика обоснованно отклонила заявку №3, не содержащую сведения о конкретных показателях товаров, применяемых при выполнении работ.

2. В ходе проведения внеплановой проверки установлено, что аукционная комиссия Заказчика необоснованно отказала в допуске к участию в Аукционе участнику №2 – ООО «ГеоРемСтрой».

Так, в протоколе единственным основанием отклонения заявки данного Общества указано: *«В заявке по материалу «Песок строительный средней крупности ГОСТ 8736-93 Песок для строительных работ» предлагаемое участником размещения заказа значение коэффициента фильтрации, м/сут равно 3.*

*В соответствии с п.2.4.2 ГОСТ 25584-90 "Грунты. Методы лабораторного определения коэффициента фильтрации" коэффициент фильтрации вычисляют до второй значащей цифры.*

*При установлении участником размещения заказа значения показателя, нарушены требования ГОСТ 25584-90 в части точности представляемых результатов, что не позволяет членам единой комиссии сделать вывод о достоверности представленного показателя».*

Между тем, ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов устанавливает закрытый перечень оснований для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе, среди которых отсутствует невозможность установить достоверность представленных в заявке сведений.

Недостоверность представленных сведений аукционной комиссией не установлена при рассмотрении заявок, не представлены доказательства такового и на заседании Инспекции.

Следовательно, решение аукционной комиссии в данной части не соответствует требованиям законодательства.

Кроме того, указание аукционной комиссии Заказчика, что участником размещения заказа нарушены требования ГОСТ 25584-90 в части точности предоставляемых результатов не основано на данном стандарте.

Согласно названному ГОСТ, он распространяется на песчаные, пылеватые, глинистые грунты и устанавливает методы лабораторного определения коэффициента фильтрации при исследованиях грунтов для строительства, а не на правила написания характеристик грунтов в заявках на участие в аукционе. Нарушить требования данного ГОСТ при подаче заявки на участие в аукционе участник размещения заказа не может.

К тому же, Законом о размещении заказов аукционная комиссия не наделена полномочиями по проверке установления значений данных показателей.

ООО «ГеоРемСтрой» в заявке указало, что значение коэффициента фильтрации

материала Песок строительный средней крупности ГОСТ 8736-93 Песок для строительных работ равно 3.

Данное значение соответствует требованию документации об аукционе – «не менее 1», а потому у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа ООО «ГеоРемСтрой» в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок.

Отмечает Комиссия Тамбовского УФАС России и тот факт, что сам заказчик в техническом задании установил требования к спорной характеристике не до второй значащей цифры (указано «не менее 1», а не «не менее 1,0»).

В действиях аукционной комиссии по нарушению порядка отбора участников аукциона содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

3. Также, в ходе внеплановой проверки установлено, что документация об Аукционе не соответствует требованиям закона.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

По позиции Раствор ЦМИД-3Ш (ГШ) заказчик установил в т.ч. такие требования: *«Допустимая толщина нанесения за 1 проход, см 0,5-5,0», «Адгезия к бетонной поверхности, Мпа, не менее 1,5-2,0; Адгезия к граниту для ЦМИД-3ГШ, Мпа, не менее 1,2-1,5».*

Таким образом, непонятно, каким значениям документации об аукционе должна соответствовать допустимая толщина нанесения за 1 проход раствора.

По показателю адгезии (сцепление с поверхностью) требования установлены таким образом, что из их буквального прочтения следует, что заказчик потребовал, чтобы данный показатель был не меньше установленного диапазона. Данное требование невыполнимо, поскольку адгезия выражается в конкретном показателе и всегда равна одной определенной величине.

Таким образом, по приведенным показателям Заказчик не установил однозначные и понятные требования, что является нарушением п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, поскольку не позволяет участнику размещения заказа

выполнить требования документации в указанной части, а заказчику и аукционной комиссии – проверить соответствие заявок требованиям документации об аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что несоответствия документации об Аукционе не привели к нарушению прав и законных интересов участников размещения заказа, не стали основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 4-6, 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Инспекция Тамбовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать Заказчика нарушившим требования п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей требования ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что контракт по результатам торгов заключен, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в суд, в арбитражный суд.

Ведущий заседание

Е.А. Гречишникова

Члены инспекции

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова

- [sayt reshenie vp-21-12 uprdor.doc](#)